

ПРОБЛЕМА СБАЛАНСИРОВАННОГО СОСУЩЕСТВОВАНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ И БИОСФЕРЫ

Е.Н. Кузнецова, А.Ю. Евдокимов

Важнейшая проблема современности – глобальный экологический кризис, реальность которого была осознана мировым сообществом на рубеже 1960–70-х гг. Ситуация в современном мире характеризуется наличием многочисленных экологических проблем. Их масштабы не сравнимы с какими бы то ни было проявлениями аналогичных аномалий, имевших место в минувшие исторические периоды: человек поставил себя перед угрозой самоистребления. Для современности неоспорим ряд положений:

- экологическая обстановка в мире осложняется и ухудшается более интенсивно, чем этому противостоят предпринимаемые меры;
- человечество вынуждено развивать индустрию спасения от последствий своей хозяйственной деятельности;
- с позиций либеральной идеологии необходим кардинальный поворот в переоценке ценностей в обществе на основе экологической парадигмы; это будет означать формирование экологической этики, морали, нравственности, формирование сознания во всех сферах трудовой и общественной жизни; с позиции данной парадигмы нравственной будет признана такая деятельность, которая гармонизирует отношения в обществе и отношения природы и общества;
- Россия как значимая во всех отношениях часть планеты несет огромную ответственность за состояние биосферы Земли и глобальную безопасность в мире (в этом аспекте православные и либеральные мыслители согласны между собой, хотя и подходят к осмыслению этого вопроса с диаметрально противоположных позиций);
- необходима международная консолидация в деле охраны окружающей природной среды.

Весьма симптоматично, что даже либерально ориентированные в мировоззренческом плане ученые приходят к мысли, что давно настало время восстановить нарушенный баланс в приоритетах духовного и материального, логики сердца и разума, веры и знания. Особую роль в этом призвана сыграть переоценка современной парадигмы общественного развития с позиции формирования экологического сознания, глубокой веры и признания своего долга перед Творцом¹.

Исследование причин и сути кризиса в историческом аспекте говорит об изначальном противопоставлении общества и биосферы уже в период древнейших цивилизаций, многие из которых пережили региональные экологические кризисы, а некоторые – исчезли с лица планеты. Причиной указанных катастроф являлось во всех случаях потребительское отношение к окружающей среде и пренебрежение законами природы. Важнейшими причинами такого развития исторических событий следует считать духовный кризис общества, находящий свое выражение, в частности, в культуре цивилизации.

Как следствие всего перечисленного, в современной науке во все больших масштабах проводится рассмотрение культурно-исторического процесса параллельно с историей биосферы.

Наряду с господствующим в настоящее время универсальным эволюционизмом, интенсивно развивается креационная наука (креационизм), базирующаяся на буквальном понимании Книги Бытия. Представляется весьма своевременной попытка рассмотрения проблемы с позиций этих двух важнейших научно-мировоззренческих систем.

Очевидно, что поддержание сбалансированного сосуществования цивилизации и биосферы предполагает построение идеального (или близкого к таковому) общества. Однако понятие «идеальности» в древних, Российской и современной Западной цивилизациях оказывается различным. Ориентация дохристианских и постхристианской Западной цивилизаций на гедонизм как цель и смысл жизни закономерно приводила и приводит к идее построения в первую очередь общества всеобщего экономического благоденствия и всеобщей юридической справедливости. Эта утопичная идея красной нитью проходит через всю историю человечества, и всегда попытки ее реализации кончались неудачей и во многих случаях сопровождалась трагедиями.

Российская цивилизация, базирующаяся на духовных ценностях православия, в материальной (экономической) области ориентируется на разумный аскетизм.

Рассмотрение исторического процесса показывает, что цивилизация, выбирая тип мировоззрения, определяет этим весь характер своей деятельности и влияния на окружающую природную среду. Подавляющее большинство мировых цивилизаций выбрало путь эволюционизма, провозгласив своей идеологией развитие от простого к сложному, от низшего к высшему, от менее совершенного (худшего), к более совершенному (лучшему). Плоды такого мировоззрения человечество пожинало в периоды региональных экологических кризисов и катастроф, а со второй половины XX столетия – глобального кризиса, окончательно поставившего под сомнение истинность эволюционной идеологии. И действительно, если бы она представляла собой истину, нам попросту не пришлось бы говорить о глобальном экологическом кризисе современности как внешнем (материальном) проявлении кризиса духовного, о грядущей экологической катастрофе и возможном исчезновении *Homo sapiens sapiens* как биологического вида.

История, таким образом, учит (хотя и безуспешно), что построение идеального гедонистического общества нереально.

Что говорит по этому поводу естественнонаучная область знаний?

Идея «глобального эволюционизма» несет представление о саморазвитии мира. Наиболее известные концепции глобального эволюционизма были развиты В.И. Вернадским и П. Тейяром де Шарденом. В понятии глобального эволюционизма объединяются концепции эволюции Космоса, геологического развития, биологической эволюции и процесса антропогенеза. Идеи глобального эволюционизма стали фактом научного мировоззрения. Если к концу XIX в.

теоретические представления о развитии формировались в отдельных областях знания и эволюционные процессы рассматривались лишь как нечто локальное, то в XX в. высказываются идеи о всеобщности эволюционного процесса, о единстве эволюционирующего Космоса.

В.И. Вернадским разработано учение о биосфере – «тонкой пленке жизни» на поверхности нашей планеты; техносферу, область существования техники и саму технику В.И. Вернадский рассматривал как продукт естественной эволюции биосферы; следующим этапом должно явиться образование ноосферы – сферы разума, когда человек оказывается способным перестраивать биосферу в своих интересах и определять тем самым ее эволюцию.

По мысли В.И. Вернадского, человечество становится все более мощным фактором, активно и ускоренно действующим на темпы и направление эволюции биосферы и могущим привести к необратимым общепланетным изменениям. Учение о ноосфере основывается на ряде принципов; главным является принцип самоорганизации живого вещества. Из него вытекают важные следствия, имеющие самостоятельное значение: понимание единства и целостности биосферы, единства и целостности человечества, единства и взаимозависимости человечества и биосферы. Положение о единстве и целостности человечества есть реальное выражение и развитие принципа гуманизма. Следует также выделить принцип рациональности (разумности), т.к. современная наука пришла к необходимости введения феномена сознания в научную картину мира, предполагающего понимание законов мира. Ныне, в век глобальных экологических проблем, стало ясно, что человечество не должно, если желает сохраниться, противопоставлять свою жизнедеятельность и свое производство природе, биосфере, а должно «встроить» их в биотический круговорот. Именно поэтому человек оказывается вынужденным отказаться от идеи господства над природой и в качестве руководящего принципа принять идею гармонизации отношений с природой. Не противопоставление, а совместная эволюция – коэволюция, и не подчинение одного другому, а гармоничный процесс совместного развития – таков актуальный принцип концепции ноосферы и глобальной экологии².

Однако реальность глобального экологического кризиса, осознанная человечеством во второй половине прошлого столетия, говорит о существенном противоречии между биосферой и техносферой – противоречии, являющемся по сути своей глубоко антагонистическим. Антагонизм биосферы и техносферы проявляется не только в экологических проблемах, но и в свойствах, характеризующих стабильность природной и искусственной систем. В естественной системе – биосфере – колоссальная сложность определяет и колоссальную же стабильность, возникающую за счет огромного числа связей между элементами системы. В техносфере с ростом сложности нарастает и риск выхода техногенных систем из строя с катастрофическими последствиями, что мы и можем повсеместно наблюдать. Иными словами, биосфера способствует поддержанию упорядоченности и жизни, цивилизация с созданной ею техносферой ведет к росту хаоса и приближает собственную гибель. Причина же этого носит исключительно духовный характер – Вселенская катастрофа грехопадения (креа-

ционная позиция), развитие цивилизации с либерально-потребительской идеологией. Таким образом, не только построение идеального общества, но само будущее современной цивилизации во многом зависит от возможности или невозможности решения проблем экологии.

Гуманитарный аспект проблемы достаточно кратко выражен выдающимся российским ученым, академиком Н.Н. Моисеевым: «...я совсем не убежден, что надо изобретать какие-либо новые принципы взаимоотношения людей. Необходимое уже сказано – это принципы Нагорной Проповеди»³. Весьма характерно, что это говорит ученый, позиционирующий себя как «верующий, но не религиозный».

Однако современная цивилизация, в основном ориентируясь на либеральные мировоззренческие ценности, создает Концепцию устойчивого развития (КУР) цивилизации, которая была принята в 1992 г. в Рио-де-Жанейро на Конференции ООН по окружающей среде и развитию⁴. Согласно западному определению, КУР призвана обеспечить выход из кризиса при сохранении высокого уровня жизни в настоящее время без ущерба для последующих поколений.

Термин «устойчивое развитие» был введен в широкое употребление Международной комиссией по окружающей среде и развитию (Комиссия Брунтланд) в 1987 году. Устойчивое развитие включает в себя два ключевых взаимосвязанных понятия: 1) понятие потребностей, в том числе приоритетных (необходимых для существования беднейших слоев населения); 2) понятие ограничений (обусловленных состоянием технологии и организацией общества), накладываемых на способность окружающей среды удовлетворять нынешние и будущие потребности человечества. Основной задачей устойчивого развития провозглашается удовлетворение человеческих потребностей и стремлений. Важно подчеркнуть, что устойчивое развитие требует удовлетворения наиболее важных для жизни потребностей всех людей и предоставления всем возможности удовлетворять свои стремления к лучшей жизни в равной степени.

Существующий подход к Концепции устойчивого развития выработался в течение нескольких десятилетий, он основан на опыте работы в области развития, накопленном за это время. Возникновению и разработке Концепции устойчивого развития во многом способствовала деятельность, проводившаяся в рамках Римского клуба⁵. Большой толчок в этом направлении дала работа «Пределы роста»⁶, привлекая самое широкое внимание к глобальным экологическим проблемам.

С момента принятия КУР в 1992 г. к настоящему времени проявилась очевидная неспособность мирового сообщества справиться с ее реализацией. Международные форумы Рио+5 (1997 г., Нью-Йорк) и Рио+10 (2002 г., Йоханнесбург) показали не только неспособность, но в большинстве случаев и нежелание ведущих стран Запада решать проблемы охраны окружающей природной среды; если это и осуществляется, то исключительно по «двойным стандартам», в ущерб прочим странам. Мысль академика Н.Н. Моисеева о КУР как опаснейшем заблуждении человечества, как попытке создания новых «вечного двигателя» и «эликсира бессмертия» нашла свое подтверждение.

Пример относительно сбалансированного сосуществования социума и биосферы дает изучение исторического опыта цивилизаций, предшествовавших современной (древние Египет, Китай, Индия), а также отечественной цивилизации. Экологическая культура рождается как результат взаимодействия этноса и вмещающего этнос ландшафта. В России сложился богатый, уникальный комплекс традиций диалога природы и человека. Особенность этого диалога — почтительное, уважительное отношение к земле. Из этих истоков на рубеже XIX–XX вв. в отечественной философии сформировалась «русская идея» — идея всеединства, соборности, нестяжательства и жертвенности.

Таким образом, можно сделать вывод, что работы В.И. Вернадского, П. Тейяра де Шардена, их последователей и единомышленников, с одной стороны, отражают объективную реальность нашего времени, с другой — ориентируют общество на движение по утопическому эволюционному пути к ноосфере, сфере разума. При очевидной необходимости изучения и осмысления работ этих мыслителей XX века, необходимо четко осознавать два основных аспекта:

1) развитие ноосферы — объективное историческое движение человечества к упрощению техносферы, созданию мирового правительства и глобальной катастрофе, на пути к которой возможно лишь определенное торможение («отодвигание» времени) и не более того; в этом плане работы названных мыслителей весьма важны, как отражающие и достаточно точно прогнозирующие объективную реальность исторического развития человечества, по сути своей представляющего не что иное, как непрерывную борьбу диавола против Бога и постепенную апостасию человечества;

2) представление же о «ноосферном развитии» как о пути к «светлому будущему», построению «рая на земле», есть полная утопия, поскольку противоречие между биосферой и созданной человечеством техносферой носит антагонистический характер — результирующая всех процессов в техносфере (энтропийная) направлена против таковой в биосфере (антиэнтропийной)⁷; техносфера как система искусственная, а потому противоречивая и нестабильная, обречена на гибель с последующим восстановлением естественного Вселенского порядка — Царства Божия; эти истины уже две тысячи лет назад сформулированы в Евангелии и подтверждают современный уровень научных знаний (креационная позиция).

Одновременное обеспечение постоянного экономического роста и сохранения благоприятного состояния окружающей среды невозможно, поскольку противоречит основным законам природы. Изменение менталитета современного общества (навязанного миру Западной цивилизацией под видом «общечеловеческих» ценностей) в сторону отказа от потребительства, невозможно и является полной утопией. Весь исторический процесс — тому доказательство.

⁷ Мазур И.И. Новая экологическая парадигма общественного развития. Экология России. М., 2000. С. 15–19.

² Проблемы глобального эволюционизма и глобальной экологии / Савка А.В., Кучуков Р.А. // Регион, науч.-практ. конф. «Биосфера и человек». Майкоп, [1997]: Матер. – Майкоп, 1997. С. 179–182.

³ *Моисеев Н.Н.* Современный антропогенез и цивилизационные разломы (эколого-политологический анализ). М.: МНЭПУ, 1994. С. 46.

⁴ *Фалеев М.И.* В преддверии III тысячелетия: безопасность человека и общества – новый взгляд. Экология и промышленность России. 2000, Февр. С. 4–7, 47.

⁵ *Хохлова Г.А.* Глобальные проблемы человечества (по докладам Римского клуба) // Вестник МГУ. Сер. Экономика. 1996. № 2. С. 24–37.

⁶ *Медоуз Д.Х., Медоуз Д.Л.* Пределы роста. М., 1994.

⁷ *Евдокимов А.Ю., Фукс И.Г., Шабалина Т.Н., Багдасаров Л.Н.* Смазочные материалы и проблемы экологии. М.: Нефть и газ, 2000. С. 16–20.