



This is an open access article distributed under  
the Creative Commons Attribution 4.0  
International (CC BY 4.0)

© 2022 г. Э. А. Салихова  
г. Уфа, Россия

© 2022 г. В. В. Сальникова  
г. Бирск, Россия

© 2022 г. З. С. Ахматьянова  
г. Бирск, Россия

### ИЗМЕНЕНИЯ КОНЦЕПТА «ПРИРОДА» В ЯЗЫКОВОМ СОЗНАНИИ ДЕТЕЙ И ПОДРОСТКОВ, ВОВЛЕЧЕННЫХ В ПРОЦЕССЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ

**Аннотация:** В предлагаемом вниманию читателя исследовательском материале раскрываются вопросы становления концепта ПРИРОДА в языковом сознании школьника, поскольку именно в младшем обучающемся звене закладываются мировоззренческие взгляды на окружающую действительность. Авторами рассматриваются вопросы смыслового диапазона и культурной значимости концепта ПРИРОДА в русской языковой картине мира ребенка и подростка. Выявлена и описана зависимость концептуального содержания сознания от реальной обстановки существования современного ребенка и подростка. Предполагается, что следствием фрагментации мира и «цифровизации» деятельности в связи с формированием клипового мышления является постепенная утрата глубинных связей концепта со смежно-родственными ассоциативными явлениями. Выводы основаны на полипараметрическом анализе материала по результатам свободных ассоциативных экспериментов посредством дефиниционной интерпретации значений, сопоставительного анализа и статистической обработки данных, наблюдения и описания. Перспективы проведенного исследования авторы связывают с дальнейшим изучением концепта ПРИРОДА в разных типах дискурса в сравнении с экоконцептом ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА. Под экоконцептом в рамках данной работы мыслится многомерная мыслительная единица, имеющая разные формы языкового выражения и обладающая эмоционально-личностными, природными и культурными составляющими. Потенциал изучения затронутой проблематики в научно-методическом и дидактическом аспектах связан с тем, что экологическое знание представляет собой постоянно развивающуюся систему, дополняемую извне.

**Ключевые слова:** клиповое мышление, концепт ПРИРОДА, свободный ассоциативный эксперимент, учащиеся младших и старших классов, цифровизация деятельности.

**Информация об авторах:**

Эльвина Ахнафовна Салихова — доктор филологических наук, профессор, Уфимский государственный авиационный технический университет, ул. Карла Маркса, д. 12, 450008 г. Уфа, Республика Башкортостан, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9570-1763>

E-mail: [salelah12@yandex.ru](mailto:salelah12@yandex.ru)

Вера Владимировна Сальникова — доктор филологических наук, профессор, Бирский филиал Башкирского государственного университета, ул. Интернациональная, д. 10, 453450 г. Бирск, Республика Башкортостан, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-5678-7189>

E-mail: [salnikova.v.v@gmail.com](mailto:salnikova.v.v@gmail.com)

Земфира Саитовна Ахматьянова — кандидат филологических наук, доцент, Бирский филиал Башкирского государственного университета, ул. Интернациональная, д. 10, 453450 г. Бирск, Республика Башкортостан, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8439-4446>

E-mail: [zim\\_ahmat@mail.ru](mailto:zim_ahmat@mail.ru)

**Дата поступления статьи:** 25.12.2020

**Дата одобрения рецензентами:** 11.01.2021

**Дата публикации:** 28.12.2022

**Для цитирования:** Салихова Э. А., Сальникова В. В., Ахматьянова З. С. Изменения концепта «Природа» в языковом сознании детей и подростков, вовлеченных в процессы цифровизации // Вестник славянских культур. 2022. Т. 66. С. 134–147. <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2022-66-134-147>

Язык, выполняя репрезентативную функцию, формирует комплекс представлений о действительности, иначе называемый картиной мира (КМ). Наряду с языковой системой в нее вовлекаются и личный опыт, и знания, и воспитание, и обучение, и существующие в социуме традиции и иные социальные факторы, а также окружающий нас природный мир. Преломляясь сквозь призму языка в систему образов, они в человеческом сознании трансформируются в совокупность значений, образующих языковую КМ человека. Несмотря на ее донаучность и наивность, она способна дополнить объективные знания о реальности, поскольку в языке закрепляется общечеловеческий и национальный опыт. Разграничивая эти КМ, укажем на то, что именно обыденные («наивные») знания являются фундаментом языковой КМ и коллективной концептуальной схемы, которая в идеале дает ответы на все вопросы, которые может задать член соответствующего общества. Языковая КМ, «с одной стороны, формирует, а с другой — отражает систему мыслительных образов, представлений об объектах действительности», создаваемую как объективными, так и субъективными факторами. Таким образом, она участвует в создании концептуальной системы [8, с. 37].

Концепты активизируются в сознании своих носителей путем ассоциаций. По этой причине, задавшись целью раскрыть специфику формирования концепта ПРИРОДА в языковом сознании современного школьника, мы обратились к анализу структуры ассоциативного поля (АП) слова, пытаясь выяснить, каким образом происходит формирование компонентов концепта «в его коммуникативном измерении» как целостного образа окружающего мира «на уровне дискурсивной реализации» [2; 6].

Считается, что исследование концептов может рассматриваться как дополнительный необходимый этап углубленного изучения лексического уровня языка,

поскольку «системный концептуальный анализ языка может привести к новой интерпретации лексических значений, к выделению общих, универсальных понятийных категорий, которые могут формироваться в концепты» [7, с. 49]. Авторы придерживаются определения концепта как термина, «служащего объяснению единиц ментальных или психических ресурсов нашего сознания и той информационной структуры, которая отражает знание и опыт человека; как оперативной содержательной единицы памяти, ментального лексикона, концептуальной системы и языка мозга (*lingua mentalis*), всей картины мира, отраженной в человеческой психике» [5, с. 90].

Отметим также важную для данного исследования особенность концепта — наличие в нем трех составляющих: ценностной, понятийной и образной, которые должны найти лексическое воплощение в ассоциативных ответах участников психолингвистического эксперимента. Первая, как известно, имеет особое значение для лингвокультурологии и обуславливает понимание концепта как структуры сознания, в которой фиксируются ценности социума; вторая формируется за счет фактической информации о реальном или воображаемом объекте; в третью входят все наивные представления носителя русского языка об объекте, закрепленные в языке [9, с. 38].

В данной работе применяются методы свободного ассоциативного эксперимента (САЭ), статистической обработки данных, сопоставительного анализа, лексикографической интерпретации.

В пределах проведенного дефиниционного анализа по разным лексикографическим источникам делаем вывод о том, что «природа» осмысливается (1) как первичное состояние существования вселенной, (2) как целостная система, не испытывающая какого-либо вмешательства человека, в которую входят явления природы, животные, растения, и в то же время это такое состояние вселенной, куда уже включается и человек как живое существо, которое постоянно находится в контакте с ней.

С опорой на данные словарей, ряд авторов (Н. И. Маругина, Д. А. Ламинская) определяет такие ключевые семы концепта ПРИРОДА в русском языке — абстрактность, масштабность, первичность, врожденность, неотъемлемость, божественность, превосходство над человеком, примитивность, близость к человеку, противопоставление человеческой деятельности [9, с. 43], которые в выявленном нами лексикографическом инвентаре соотносятся с «материальным миром и его составляющими (явлениями)», «миром», «вселенной», «составляющими природного мира». По убеждению лингвокультурологов, ценностная значимость концепта достаточно высокая, поскольку перечисленные значения охватывают наименования большого количества организованных в концептосферу объектов, при этом некоторые из них могут выступать и как самостоятельные концепты (например, небесные светила, воздух и воздушные явления, вода и водные явления, растительный мир, животный мир, земля, погодные явления и др.) [9, с. 44].

В психолингвистике общепризнанным является тот факт, что АП позволяют вскрыть традиционные модели речевого поведения, оказывающие влияние на систему связей, свойственных данному социуму. Результаты АЭ дают возможность проследить динамику в пополнении и развитии лексического компонента концепта в силу его сопряженности с ассоциативным пространством. Если рассматривать АП в структуре концепта как своеобразный репрезентативный синхронный срез системы актуальных средств вербализации последнего, то выявленные отличия в АП в диахронии следует рассматривать как проявление динамики концепта.

Время САЭ учитывалось и ограничивалось (подробнее технология проведения эксперимента и описание его результатов представлены в [15]). Для записи реакций на вербальные стимулы (S) информантам (далее по тексту — сокращение ии., традиционно используемое в психолингвистических работах) отводилось до пяти минут.

В проведенном в 2005–2006 гг. САЭ [13] предлагалось ответить первой проходящей в голову после прочтения слова ассоциацией (САЭ с регистрацией первичного ответа); во втором эксперименте, проведенном в конце 2017 г., такого ограничения не ставилось: инструкция давалась устно: «Запишите как можно больше слов, связанных с S-ПРИРОДА». Материалом для анализа стали данные САЭ с проживающими в гг. Уфа, Бирск, а также в Кармаскалинском районе Башкирии 404 информантами. В первой серии принимало участие 204 ии., в числе которых 104 — обучающиеся 1–4 классов (дети 6–9 лет) и 100 — 16–17-летние старшеклассники; во второй серии 200 ии., из которых 100 — обучающиеся 3–4 классов (дети 9–10 лет) и 100 — школьники 9–11 классов (подростки 15–17 лет) [16]. На первом этапе было получено 433 R (от младшеклассников — 156 R, от респондентов старших классов — 277 R), систематизированные нами в 16 лексико-семантических групп (ЛСГ). Комплексный анализ ассоциативного массива заключался в изучении семантики S, выявлении семантических признаков, представленных в процессе употребления. По набору семантических признаков нами реконструирован лексический компонент концепта ПРИРОДА, в сравнительном аспекте рассмотренный с данными РАС [12]. Объективируясь, этот концепт занимает свое место в когнитивном пространстве языка, где вступает в определенные отношения с другими концептами.

Рассмотрим в динамике отдельные ЛСГ на примере АП вербального S — ПРИРОДА, реконструированного по полученным в 2017 г. данным, в сопоставлении с аналогичными группами R на S — ЛЕС по данным 2005–2006 гг. Поскольку лес и природа находятся в отношениях гипонимии, считаем, что ассоциативный материал первой серии САЭ (2005–2006 гг.) логично рассматривать как часть целого в объеме полученного в 2017 г.

Выявлена закономерная тенденция: R, полученные в первой серии САЭ, нашли отражение и во втором эксперименте с разницей в их количестве, поскольку ии. была дана установка письменно зафиксировать приходящие в голову ассоциации. Лексема «лес» входит в ядро внутреннего лексикона младшего школьника [14] и, по мере его взросления, наряду с другими разнообъемными ЛСГ входит в состав лексической части одноименного концепта [10]. Результаты САЭ показывают, что самой частотной в АП современного школьника является ЛСГ «Растительный мир», составляющая соответственно 34–35% R ии. начальных классов и 78–97% R старшеклассников от общего числа R. В рассматриваемой группе от 28 до 40 наименований названия деревьев, кустарников, частей растений, цветов, плодов, при этом в разных группах ии. отсутствуют наименования фруктов и овощей. Подобная корреляция наблюдается и в ранней серии САЭ, частотной биномой в которой также выступает «ЛЕС — деревья» [15]. Рассматриваемую ЛСГ в языковом сознании детей формируют простые и производные субстантивы, называющие элементы денотативного ряда растений.

ЛСГ «Животный мир» образуют слова и их сочетания, составляющие родовое понятие «животные», причем у ии. обеих групп представлены наименования домашних животных. Эта группа составляет 63–82% от общего числа R. В эксперименте 2005–2006 гг. рассматриваемая группа уступает третьей по списку только по количественному параметру (7–8%), хотя все присутствующие наименования различных диких

животных коррелируют с имеющимися единичными R. В анализируемой ЛСГ присутствует разграничение на дикие и домашние. По мнению ученых, в сознании носителей русского языка такое подразделение животных на домашних и диких связано с тем, что первые характеризуются исключительной важностью для человека, поэтому соответствующие зоонимы (*корова, свинья, овца* и под.) принадлежат к ядерной зоне концепта ПРИРОДА. Хотелось бы отдельно отметить, что одной из особенностей ЛСГ зоонимов является их вовлеченность в метафорическую сферу языка (так, и на другие предложенные в ходе эксперимента S ии. часто отвечали зоонимами-сравнениями — *свинья, козел, корова* и др.), что связано с экстралингвистическими факторами (прежде всего, культурно-историческими), поскольку контакт человека с животными достаточно близок. Школьники часто сравнивали себя с животными (*как муравей, как пчелка* — о старательных и трудолюбивых, *как осел* — о глупых сверстниках), пытаясь охарактеризовать поведение окружающих и собственное в тех или иных ситуациях.

Присутствие единичных ответов в форме устойчивых выражений типа *отдыхать на лоне природы, закон природы, дано от природы, у природы нет плохой погоды* (слова из известной песни) в качестве R старшекласников на предложный S объяснимы тем, что средством для возникновения таких ассоциатов являются метафоры, которые помогают выразить эмоционально-оценочное отношение говорящего к обозначаемому. В. В. Телия относит их к так называемым адгерентным реакциям, позволяющим речевой норме удерживать слово (здесь — ПРИРОДА) в его сочетаемостном режиме, а за словом закрепляется производное значение. Адгерентные ассоциации актуализируют переносные значения слов, вынося на первый план их коннотацию. Ассоциативные связи, навеянные самой природой обозначаемого словом объекта и имеющие тот же онтологический статус, что и само обозначаемое, В. В. Телия называет «ингерентными» [7, с. 49].

На примере ЛСГ «Оценка и описание природы» рассмотрим входящие в нее R [15; 16]: как *хорошо (9), красота (8), красивая (5), ласковая (3), дружелюбная (2), хорошая (1), нежная (1), милая (1), пушистая (1), суровая (1) // красота (9), красиво (1), красивая (1), прекрасное (2), тишина (8), спокойствие (5), свобода (4), необъятность (3), широта (2), гармония (3), свежесть (3), экзотика (1), безмятежность (1), счастье (1), тихий (1), легкость (1), мощь (1), независимость (1), цветущий (1), умирающий (1), солнечный (1), богатство (1), тепло (1), радость (1), **мать (1), мамушка (1), родная (1), начало (1)**. Как видно, ЛСГ отличается разнообразием синонимических, антонимических, родо-видовых и прочих отношений. Единицы составляют соответственно по группам ии. 29–32% и 29–30% от общего числа R. Активно используются адъективные наименования с положительной коннотацией: подобный крен в сторону положительного конца аксиологической шкалы подтверждается данными многих САЭ, поскольку положительные оценки окружающего усваиваются детьми раньше, употребляются ими чаще.*

Характеристикой R данной группы является отражение в них жизненного опыта, специфики жизнедеятельности ии. На выделение ЛСГ в структуре концепта ПРИРОДА, вероятно, оказывает влияние характер школьного преподавания, поскольку в ФГОС содержится аспект, который имеет прямое отношение к экологическому образованию: развитие эмоционального и ценностного восприятия мира природы. Ценность природы — это субъективная оценка ее значения, мотивирующая поведение младшего школьника или обучающегося подростка. Вероятно, этот факт объясняет тождество в полученных ассоциативных R от младших школьников первой и второй серий экс-

периментов, проведенных почти с десятилетней разницей. Основной причиной такого результата, безусловно, является то, что ПРИРОДА и ассоциируемые с ней явления, образы, понятия, предметы окружающего мира входят в ядро лексикона человека.

Попутно отметим, что в развертке «семантической константы» ментальной парадигмы, подробно рассматриваемой В. В. Колесовым [4, с. 12] как «основание — РОД (“идеальная сущность *родственных*, социальных или духовных связей, порождающих внутреннее *родство* — в отличие от случайных свойств или временной близости”)» с ответвляющимися от него «ПРИРОДА — “условие событий, представленное как *образ*”», «РОДИНА — “причина действия, представленная как *понятие*”», «НАРОД — “цель, представленная как *символ*”» по данным проведенных САЭ, прослеживаются ее отдельные семантические инварианты, правда, не отражающие глубинную суть ментального состава парадигмы. Так, выделенные выше шрифтом ассоциаты *мать*, *матушка* и *родная* в ЛСГ оценки природы можно отнести к числу общих сумм выделяемых В. В. Колесовым денотатов, в частности, к «основанию <...> как всеобщей матери, существу в определении чего бы то ни было, естеству, сущности, причинным связям, понятию» [4, с. 14].

Реакции ЛСГ «Гидросфера» составляют 33–51% от общего числа. Самые частотные слова — R: *вода*, *река*, *озеро*, *море*. В экологическом сегменте формирующегося концепта респондентов, к сожалению, не представлены гидронимы и их разновидности (лимнонимы, потамонимы, океанонимы, наличествующие в РАС [12]).

В ЛСГ «Охрана природы» (17–41%) такие слова — R обучающихся начальных классов, как *бережно относиться к природе* (10), *не ломать ветки* (4), *человек должен охранять природу* (4), *кормить птиц* (4), *нельзя загрязнять* (3), *нельзя рвать цветы* (2), *тушить костер* (2), *поливать цветы* (2), *поведение на природе* (2), *чистота* (2), *не убивать животных и насекомых* (2), *ухаживать за животными* (2), *нельзя громко слушать музыку на природе* (2), *чистота* (8), *чисто* (1), *чистый* (1), *экология* (4), *проблема мусора* (1), *загрязнение* (1), *Гринпис* (1), *заповедник* (1), *где нет промышленности* (1), *когда не вредят природе* (1), *вымирающие виды* (1) [15; 16], обозначают приносимый человеком ей вред, в то время как старшеклассники говорят о существующих экологических проблемах. Такое постулирование разновозрастными детьми связано, с одной стороны, с развитием их абстрактного мышления, позволяющим обобщать информацию, с другой — с положительным влиянием информатизации пространства, при которой компьютерные технологии насыщают развивающую предметную среду и позволяют активизировать навыки самостоятельного поиска и осмысления информации: в младших классах на уровне сбора разной информации по теме (поэтому в АП наличествуют R перечисления), а в старших — на уровне формирования определенных компетенций, подразумевающих применение полученных знаний в различных ситуациях. У младшеклассников в R наряду с заботой о природе прослеживается и активное участие в ней человека. Имеют место активные деривационные отношения (*чистота*, *чисто*, *чистый*).

ЛСГ «Отдых на природе» (1–2% и 8–24% в обеих сериях эксперимента) у ии. старших классов содержательно разнообразнее за счет отображения многомерных пространственных, временных связей и отношений в окружающем мире.

Содержательное наполнение ЛСГ «Наука о природе» (1% и 5–27%) подводит к мысли о том, что экологический сегмент в АП как вербализованной лексической части концепта расширяется за счет пополнения терминологическими обозначениями, связи S с другими понятийными категориями, тематически пересекающимися с иными АП в пределах рассматриваемого и иных концептов.

Ассоциативное содержание ЛСГ «Природа и человек» (1–2% и 17–19%) показывает, как в ответах отображается специфика учебно-познавательного процесса, в который вовлечены респонденты обеих групп. Тематика большинства текстов в школьных учебниках — о лесе, его обитателях и др., подобные же темы предлагаются для самостоятельных работ — изложений, сочинений. Существование этого сегмента АП в детском и подростковом языковом сознании поддерживается и фольклорной традицией: упоминание на уровне ассоциативных ответов сказочных персонажей, связанных с лесом (*леший, лесовик, Баба-яга*).

В формирующемся языковом сознании обучающихся младших классов АП ядерными R являются *животные* (47 употреблений), *деревья* (60–85) и *лес* (от 27 до 40); ближнюю периферию составляют *цветы* (от 27 до 38 R), *растения* (от 25 до 33), *птицы* (от 26 до 34); дальняя периферия представлена R *трава, насекомые, воздух, вода, озеро, звери, зеленый, бабочка, волк, река, грибы* и др.; крайняя периферия включает R, встретившиеся от 6 до 1 раз (*сажать деревья, заповедник, нефть, охотник, чистота, сурова, лесник* [16]).

Ассоциации старшеклассников качественно по-иному структурируют АП, несколько смещая номинативные атрибуты «природы» на гиперо-гипонимичные (родо-видовые), синонимичные (отношения тождества), атрибутивные (характеризующе-определяющие) отношения. АП старшеклассников «диффузнее» по структуре и наполнению в отличие от «компактного» поля младших школьников. В последнем обнаруживается более стабильная связь между частотными R и S. В языковом сознании обучающихся старшего образовательного звена создается состоящий из обрывков информации и осколков впечатлений новый образ, не требующий подключения воображения и рефлексии. Именно так структурируются фрагментарно-мозаичные представления о мире, отличные от привычной для старшего поколения способности к восприятию длительной линейной последовательности — однородной информации.

Дающий представление о мере коллективности R показатель гетерогенности Хорвата, вычисляемый по формуле:  $g = n / N$ , где  $n$  — количество разных R на S, а  $N$  — общее количество R, в младшей из исследуемых возрастных групп ии. составляет:  $38 / 453 = 0.08$ , в старшей:  $62 / 588 = 0.11$ . Показатель индекса во второй группе свидетельствует о преобладании в ней индивидуальных ответов, чем стандартных в младшей группе ии.

Результаты анализа структуры АП исходного слова ПРИРОДА, в пределах которого мы рассматриваем и R на S — ЛЕС, позволяют сделать следующие выводы.

Перечисленные по мере наполнения ЛСГ являются вполне закономерными в силу возраста ии. младших классов и начала формирования научных знаний об окружающем мире. К старшему школьному возрасту увеличивается разнообразие ЛСГ и их наполняемость.

Динамика лексики школьника заключается не только в количественном увеличении его объема, соотношении различных групп слов (конкретных и абстрактных; лексики бытовой и учебно-терминологической; пассивной и активной), перестройке связей между лексическими единицами, но и их способности выступать в тех или иных сочетаниях, изменении стилистической, эмоционально-оценочной коннотации, частотных характеристик [3]. Все это связано с «постоянно идущими преобразованиями в представлениях школьников о мире и отображении в концептуальной организации словаря» [17, с. 5].

Современный ребенок получает готовую информацию о природе из информационно-образовательных телепередач, кино- и мультипликационных фильмов. Возможность получать дополнительные знания о мире природы появляется и у городских детей (многие дети сельских поселений, как правило, вовлечены в деятельность по уходу за домашними животными) при непосредственном контакте с ней (уход за домашними животными и птицами, посещение контакт-зоопарков, выращивание цветов, деревьев и кустарников, наблюдение за явлениями в природе (ледоход весной, листопад осенью), путешествия). Отмечается отсутствие в R респондентов названий произведений, книг, фильмов о природе, фамилий писателей и публицистов, которые повествуют о ней, вероятно, объяснимое тем, что подобные ответы связываются с глубинным закреплением ассоциативных связей в речемыслительной системе. Фрагментарность усвоения материала в процессе обучения и мозаичность информационных потоков не позволяют осознать материал на уровне его переработки и систематизации, что, по признанию педагогов, находит отражение и в «телеграфном» стиле изложения в устных / письменных ответах обучающихся на уроках. Закрепившийся в психолого-педагогической литературе термин «клиповость» мышления предполагает быструю реакцию на информацию. Иными словами, современный обучающийся отличается тем, что он быстро думает, быстро понимает, быстро говорит и принимает решение. Второстепенное остается без внимания. Речь сводится к минимуму посредством замены ее изображениями. Клиповость как свойство мышления современного подростка характеризуется не логическим связыванием одного суждения с другим, а наглядным изображением мысли. Мозг не производит действий по привычному алгоритму «внимание — восприятие — мышление — память — воображение — воспроизведение», а, адаптируясь к скорости информационных потоков, сворачивает его до «внимание — кратковременная память». При таком декодировании поступающего извне понятие, суждение, рассуждение и умозаключение не формируются при получении образов, фрагментов и кратких текстов.

Обобщая вышеизложенное, отметим, что трансформация АП в диахронии несколько схематична, но вполне достоверно отражает динамику концепта в «наивной» КМ. АП S — ПРИРОДА как часть одноименного концепта позволяет выявить значимые для учащихся конца прошлого столетия и современных школьников доминанты: природа и ее составляющие есть все живое; природа-мать, природа-дом, бережливое отношение к природе, проблемы экологии, экологическая культура. Познавательные процессы нацелены на то, чтобы помочь уловить главное в бесконечном потоке информации, сориентироваться в ней и сделать выбор.

Оперируя меняющимися, как в калейдоскопе, образами, современный ребенок не использует мыслительные аналитические операции. От этого нарушается сохранение осознанного, поскольку нет глубокого проникновения в суть понимания, осмысления, оценки, формирования отношения к воспринятой сенсорными системами информации.

Сравним первые десять R в РАС [1994, I: 132]: *мать 69; лес 34; родная 21; красивая 19; и мы 11; живая 10; красота 9; прекрасная, человек 8; богатая, дерево, погода, экология 7; и человек, края, русская 5* и т. п. В. В. Колесов показывает, что при традиционном исследовании *Природа, Родина и Народ* «соединены жесткой связью и определяют друг друга в своем взаимном действии» [4, с. 12–13]. В сопоставлении даны внутренние связи этих концептов в двух хронологических срезах: XIX–XX вв. и современное состояние языка с опорой на НКРЯ. Делается вывод об утрате взаимосвязи перечисленных трех концептов с основой их производящего концептума \*rod

(‘расти’). На богатом иллюстративном материале доказывается, что «каждый концепт дан “сам по себе”, сжимается до минимального уровня состояний (все люди — только моя семья, первопричина всего — замкнутая система, сила — практически ресурсы и т. д.)». Эти определения выражают ментальную глубину смысла, поскольку они основаны на *реальных* высказываниях авторитетных авторов и представлены в *объективном* следовании составов причинности [4, с. 19]. Любопытно отметить в свете рассуждений, что среди первых десяти R в Обратных словарях РАС на стимулы НАРОД — люди 22; советский 12; остальной 11; разный 9; великий 6; армия 5; свободный 4; государство, метро, мирный, очередь, столовая, шумный 3; весь, искусство, **мы**, наш, рабочий 2; бедствовать, военный, все, выходить, гордый, город, древнейший, история, их, каждый, капуста, магазинами, много, надутый, национальный, нищенский, о магазине, обольстить, общественный, площадь, поднять, покупать, польза, попросит, странам, товарищи, транспорт, требовать, тюрьма, улица, участие, экономный, являться 1 [12, т. II, с. 173]; ПРИРОДА — деревня, дитя 8; лес, погода 6; живое, отдыхать 5; река 3; бабочка, **мать**, минерал, нравиться, о деревне, отпуск, охота 2; весна, воссоздавать, гулять, деревьям, живой, жизнь, зеленый, интереснее, камень, картина, лев, магазин, наткнуться, о листе, орел, поехать, поле, случай, смотреть, солнце, существовать, талант, увидеть, уезжать, утро, чистый 1 [12, т. II, с. 249]; РОДИНА — страна 16; край, **мать** 13; долг 7; город, государство, деревня, колхоз, сторона, стране 3; земля, изменить, история, о стране, страной 2; близко, вернуться, встреча, гражданин, дорогой, жизнь, журнал, знамя, имя, кровь, **мама**, **матерью**, место, море, мужчина, национальный, о воздухе, **о матери**, папа, приезжать, робкий, солдат, тема, уезжать, широчайший, экономный [12, т. II, с. 267] обнаружены R, связывающие в языковом сознании исходные слова с матерью.

Образ матери (ср. *Родина-Мать*, *Матушка-Русь*, *Мать-сыра земля* и иные модусы образа из русской литературы) — один из символов формального компонента национальной идентичности, который, как известно, связан с гендерными представлениями. На формальном уровне многие концепты национального дискурса, в том числе «природа» (природа-мать), соотнесены с социокультурным полом: идеи национального сообщества, государства, подданных, территории облекаются в образы «матери», «отца», «сыновей», «братьев», «мы» и т. д. Вспомним мысль Н. А. Бердяева, объясняющего природу национального чувства такими словами: «К национальности существует прежде всего эротическое отношение, эротическое избрание. Свой народ, своя земля милы нам, как лицо любимой женщины» [1, с. 348]. В современном сознании не только школьников, но и взрослых носителей языка эти концепты утрачивают взаимосвязь, сопряженность со смежно-родственными понятиями, сохраняя ее на уровне формального компонента национальной идентичности. Мы называем в числе причин таких утрат формирование клипового мышления, рассмотрением которого как следствия цифровизации деятельности обучающихся ограничиваемся в рамках данной публикации. Под этим понятием имеется в виду деятельность в электронной системе обучения и проведения досуга большинством обучающихся. Возможности цифрового представления информации привели к тому, что она (цифровизация) начала формировать целостные технологические среды «обитания» (экосистемы, платформы), в рамках которых пользователь (как правило, представители молодого поколения, в том числе обучающиеся) создал нужное ему окружение (технологическое, учебное, методическое и т. п.). При этом постоянно обновляющийся глобальный поток информации породил специфику ее восприятия («клиповое мышление») — мозаичное (фрагментированное)

восприятие и осознание информации. В результате дети и подростки предпочитают постигать информацию частями. Не успевая осмыслить одну тему, они переключаются на преподносимую им другую, сменяемую рекламным блоком или не связанными друг с другом новостями.

Наличие в материалах проведенных нами САЭ, а также РАС лишь отдельных инвариантов «семантической константы» ментальной парадигмы РОД в виде *R мать, родная* может свидетельствовать о недостаточном соответствии и рассогласованности составов обозначенных концептов в языковом сознании современников, в результате которого закон семантической триады нарушается. Автономный статус каждого концепта, воплощающего важный социальный институт, по убеждению В. В. Колесова [4, с. 22], «исключает действие закона взаимного соответствия, и варварское истребление Природы, потребительское отношение к Народу со стороны Родины (государства) становится нормой повседневности». Это выражается и в наполнении отдельных рассмотренных выше ЛСГ.

Очевидно, что в настоящее время «полное рассмотрение динамики лексикона школьника» воплотить практически очень сложно. Это обусловлено и методическими вопросами сбора данных, и спецификой наблюдения в экспериментальных и естественных условиях общения, и приемами констатации речевых фактов на определенном этапе социализации ребенка, и недостаточностью источников, которые приблизили бы к решению подобной задачи. Разделяем мнение изучающих детскую речь о том, что подобный НКРЯ [11] текстовый массив, который включал бы достаточные по объему и по репертуару тексты устной письменной речи разновозрастных школьников, в том числе читаемые или слышимые детьми и подростками записи речи окружающих их взрослых — прежде всего, родителей, а также текстов учебников, материалов СМИ, художественных произведений, стал бы вполне репрезентативным научным источником. Перспективы исследования затронутой в настоящей статье проблематики связаны с дальнейшим изучением концепта ПРИРОДА как экоконцепта в разных типах дискурса в сопоставлении с экоконцептом ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА. Под экоконцептом в русле приведенных рассуждений имеется в виду многомерная мыслительная единица, имеющая разные формы языкового выражения и обладающая эмоционально-личностными, природными и культурными составляющими. Выстраивая экологическую КМ, обучающийся опирается как на обыденно-практические, так и получаемые в школе знания, существующие в форме понятий. Экологическое знание представляет собой постоянно развивающуюся систему, дополняемую извне. Экологическая КМ синтезирует естественнонаучные и гуманитарные знания об окружающем мире и месте человека в нем и в социуме.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Бердяев Н. А. Судьба человека в современном мире: К миропониманию нашей эпохи // Философия свободного духа. М.: Республика, 1994. 480 с.
- 2 Гольдин В. Е. Концептуальные переменные образа мира по данным ассоциативных словарей // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии. М.: Российский ун-т дружбы народов, 2010. Вып. 9 (16). С. 97–101.
- 3 Гуц Е. Н. Психолингвистическое исследование языкового сознания подростка. Омск: Вариант-Осмк, 2005. 260 с.
- 4 Колесов В. В. Концепты «Природа», «Родина», «Народ» в русском языковом сознании // Политическая лингвистика. 2019. № 2 (74). С. 12–23.

- 5 Краткий словарь когнитивных терминов / под общ. ред. Е. С. Кубряковой. М.: Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, 1996. 245 с.
- 6 *Крючкова Н. В.* Концепт — референция — коммуникация. Саратов: ИП Баженов, 2009. 391 с.
- 7 *Кудинова Е. А.* Концепт и его соотнесение с лексико-семантическим полем // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Грамота. 2008. № 1 (1). Ч. II. С. 48–50.
- 8 *Маслова В. А.* Лингвокультурология: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. М.: Академия, 2001. 208 с.
- 9 *Маругина Н. И., Ламинская Д. А.* Концепт «ПРИРОДА» в русской и английской языковых картинах мира // Язык и культура. 2010. № 2 (10). С. 36–45.
- 10 *Назарова Л. А.* Подростковый дискурс: функционально-прагматический аспект (на материале русского языка): автореф. дис. ... канд. филол. н. Омск, 2014. 24 с.
- 11 Национальный корпус русского языка (НКРЯ). URL: <http://www.ruscorpora.ru> (дата обращения: 20.12.2020).
- 12 Русский ассоциативный словарь (РАС): в 6 т. / Ю. Н. Караулов, Ю. А. Сорокин, Е. Ф. Тарасов, Н. В. Уфимцева, Г. А. Черкасова. М.: Помовский и партнеры, 1994. Т. 1. 224 с. М.: Помовский и партнеры, 1994. Т. 2. 358 с.
- 13 *Салихова Э. А.* Моделирование процессов овладения и пользования психологической структурой значения слова при билингвизме. М.: Флинта, 2015. 478 с.
- 14 *Салихова Э. А., Назарова Л. А.* Дискурсивные особенности языкового сознания школьника-подростка // Язык в пространстве речевых культур. М.; Саратов: Саратовский ун-т, 2015. С. 287–298.
- 15 *Салихова Э. А., Сальникова В. В., Ахматьянова З. С., Киселева Л. А., Белобородова Н. С.* Associative Field of The Word “Nature” as a Representation of Man-Environment Interaction // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. Complex Research Institute named after Kh. I. Ibragimov, Russian Academy of Sciences. Grozny: Published by the Future Academy, 2019. Vol. LVIII. С. 52–60.
- 16 *Салихова Э. А., Сальникова В. В., Ахматьянова З. С.* Репрезентация ассоциативного поля «Природа» в экологической картине мира школьника: лингвокогнитивное исследование // Studia Humanitatis. 2019. № 3. URL: <http://st-hum.ru/content/ahmatyanova-zs-salihova-ea-salnikova-vv-reprezentaciya-associativnogo-polya-slova-priroda-v> (дата обращения: 20.12.2020).
- 17 *Сдобнова А. П.* Лексикон школьника как динамическая система. Саратов: Саратовский ун-т, 2015. 248 с.

\*\*\*

© 2022. **Elvina A. Salikhova**  
Ufa, Russia

© 2022. **Vera V. Salnikova**  
Birsk, Russia

© 2022. **Zemfira S. Akhmatianova**  
Birsk, Russia

**CHANGES IN THE CONCEPT OF “NATURE” IN THE LANGUAGE  
CONSCIOUSNESS OF CHILDREN AND ADOLESCENTS  
INVOLVED IN THE PROCESS OF DIGITALIZATION**

**Abstract:** The present paper deals with the issues of formation of the concept of NATURE in linguistic consciousness of a schoolchild, since it is exactly in childhood and adolescence that the worldview of surrounding reality emerges. The authors consider the topics of the semantic range and cultural significance of the concept NATURE in the Russian linguistic picture of the world of a child and adolescent. The study reveals and describes the dependence of conceptual content of consciousness on the real environment of existence of a modern child and adolescent assuming that the consequence of fragmentation of the world and “digitalization” of activity via formation of the clip thinking is a gradual loss of deep connections between the concept and related associative phenomena. The conclusions are based on polyparametric analysis of the data of the free associative experiments by means of definitive interpretation of values, comparative analysis and statistical processing of data, observation and description. The authors associate the prospects of the conducted research with a further study of the concept NATURE in different types of discourse in comparison with the eco-concept ENVIRONMENT. In terms of the given paper the eco-concept represents a multidimensional mental unit, having different forms of linguistic expression and possessing emotional, personal, natural, and cultural components. The potential for studying the raised issues in scientific, methodological and didactic aspects is due to the fact that ecological knowledge is a constantly evolving system, supplemented from outside.

**Keywords:** Clip Thinking, NATURE Concept, Aree Associative Experiment, Junior and Senior Students, Digitalization of Activity.

**Information about the authors:**

Elvina A. Salikhova — DSc in Philology, Professor, Ufa State Aviation Technical University, K. Marks St., 12, 450008 Ufa, Bashkortostan, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9570-1763>

E-mail: [salelah12@yandex.ru](mailto:salelah12@yandex.ru)

Vera V. Salnikova — DSc in Philology, Professor, Birsky Branch of the Bashkir State University, Internatsionalnaya St., 10, 453450 Birsk, Bashkortostan, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-5678-7189>

E-mail: [salnikova.v.v@gmail.com](mailto:salnikova.v.v@gmail.com)

Zemfira S. Akhmatianova — PhD in Philology, Assistant Professor, Birskey Branch of the Bashkir State University, Internatsionalnaya St., 10, 453450 Birska, Bashkortostan, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8439-4446>

E-mail: [zim\\_ahmat@mail.ru](mailto:zim_ahmat@mail.ru)

**Received:** December 25, 2020

**Approved after reviewing:** May 11, 2021

**Date of publication:** December 28, 2022

**For citation:** Salikhova E. A., Salnikova V. V., Akhmatianova Z. S. Changes in the Concept of “Nature” in the Language Consciousness of Children and Adolescents Involved in the Process of Digitalization. *Vestnik slavianskikh kul'tur*, 2022, vol. 66, pp. 134–147. (In Russian) <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2022-66-134-147>

## REFERENCES

- 1 Berdyaev N. A. *Sud'ba cheloveka v sovremennom mire: K miroponimaniuu nashei epokhi* [The Fate of Man in the Modern World: Towards the World Outlook of our Era]. In: *Filosofia svobodnogo dukha* [The Philosophy of the Free Spirit]. Moscow, Respublika Publ., 1994. 480 p. (In Russian)
- 2 Gol'din V. E. Kontseptual'nye peremennye obraza mira po dannym assotsiativnykh slovarei [Conceptual Variables of the Image of the World According to the Data of Associative Dictionaries]. In: *Komp'yuternaia lingvistika i intellektual'nye tekhnologii* [Computational Linguistics and Intellectual Technologies]. Moscow, Peoples' Friendship University of Russia Publ., 2010, vol. 9 (16), pp. 97–101. (In Russian)
- 3 Guts E. N. *Psikholingvisticheskoe issledovanie iazykovogo soznaniia podrostka* [Psycholinguistic Study of the Linguistic Consciousness of a Teenager]. Omsk, Variant-Osmk Publ., 2005. 260 p. (In Russian)
- 4 Kolesov V. V. Kontsepty “Priroda”, “Rodina”, “Narod” v russkom iazykovom soznanii [Concepts “Nature”, “Motherland”, “People” in Russian Linguistic Consciousness]. *Politicheskaiia lingvistika*, 2019, no 2 (74), pp. 12–23. (In Russian)
- 5 *Kratkii slovar' kognitivnykh terminov* [A Short Dictionary of Cognitive Terms], ed. by E. S. Kubriakovoii. Moscow, Lomonosov Moscow State University Publ., 1996. 245 p. (In Russian)
- 6 Kriuchkova N. V. *Kontsept — referentsiia — kommunikatsiia* [Concept — Reference — Communication]. Saratov, IP Bazhenov Publ., 2009. 391 p. (In Russian)
- 7 Kudinova E. A. Kontsept i ego sootnesenie s leksiko-semanticheskim polem [Concept and its Correlation with a Lexicosemantic Field]. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki. Gramota*, 2008, no 1 (1), part II, pp. 48–50. (In Russian)
- 8 Maslova V. A. *Lingvokul'turologiia: uchebnoe posobie dlia studentov vysshikh uchebnykh zavedenii* [Linguoculturology: Textbook. Manual for Students of Higher Educational Institutions]. Moscow, Akademiia Publ., 2001. 208 p. (In Russian)
- 9 Marugina N. I., Laminskaia D. A. Kontsept “PRIRODA” v russkoi i angliiskoi iazykovykh kartinakh mira [Concept “NATURE” in the Russian and English Language Pictures of the World]. *Iazyk i kul'tura*, 2010, no 2 (10), pp. 36–45. (In Russian)
- 10 Nazarova L. A. *Podrostkovyi diskurs: funktsional'no-pragmaticheskii aspekt (na materiale russkogo iazyka)* [Teenage Discourse: Functional and Pragmatic Aspect (Based on the Russian Language): PhD Thesis, Summary]. Omsk, 2014. 24 p. (In Russian)

- 11 *Natsional'nyi korpus russkogo iazyka (NKRIa)* [National Corpus of the Russian Language (NCRL)]. Available at: <http://www.ruscorpora.ru> (Accessed 20 December 2020). (In Russian)
- 12 *Russkii assotsiativnyi slovar' (RAS): v 6 t.* [Russian Associative Dictionary (RAD): in 6 Vols.], Iu. N. Karaulov, Iu. A. Sorokin, E. F. Tarasov, N. V. Ufimtseva, G. A. Cherkasova. Moscow, Pomovskii i partnery Publ., 1994. Vol. 1. 224 p. Moscow, Pomovskii i partnery Publ., 1994. Vol. 2. 358 p. (In Russian)
- 13 Salikhova E. A. *Modelirovanie protsessov ovladeniia i pol'zovaniia psikhologicheskoi strukturoi znachenii slova pri bilingvizme: monografiia* [Modeling the Processes of Mastering and Using the Psychological Structure of the Meaning of a Word in Bilingualism: Monograph]. Moscow, Flinta Publ., 2015. 478 p. (In Russian)
- 14 Salikhova E. A., Nazarova L. A. Diskursivnye osobennosti iazykovogo soznaniia shkol'nika-podrostka [Discursive Features of the Linguistic Consciousness of a Teenage Schoolchild]. In: *Iazyk v prostranstve rechevykh kul'tur* [Language in the Space of Speech Cultures]. Moscow, Saratov, Saratovskii universitet Publ., 2015, pp. 287–298. (In Russian)
- 15 Salikhova E. A., Sal'nikova V. V., Akhmat'ianova Z. S., Kiseleva L. A., Beloborodova N. S. Associative Field of The Word “Nature” as a Representation of Man-Environment Interaction [Associative Field of The Word “Nature” as a Representation of Man-Environment Interaction]. In: *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. Complex Research Institute named after Kh. I. Ibragimov, Russian Academy of Sciences*. Groznyi, Published by the Future Academy, 2019, vol. LVIII, pp. 52–60. (In English)
- 16 Salikhova E. A., Sal'nikova V. V., Akhmat'ianova Z. S. Reprezentatsiia assotsiativnogo polia “Priroda” v ekologicheskoi kartine mira shkol'nika: lingvokognitivnoe issledovanie [Representation of the Associative Field “Nature” in the Ecological Picture of the Schoolchildren's World: Linguo-cognitive Research]. *Studia Humanitatis*, 2019, no 3. Available at: <http://st-hum.ru/content/ahmatyanova-zs-salihova-ea-salnikova-vv-representaciya-associativnogo-polya-slova-priroda-v> (Accessed 20 December 2020). (In Russian)
- 17 Sdobnova A. P. *Leksikon shkol'nika kak dinamicheskaia sistema* [Schoolchild's Lexicon as a Dynamic System]. Saratov, Saratovskii universitet Publ., 2015. 248 p. (In Russian)