

СОВРЕМЕННАЯ СЕМЬЯ: ПРОБЛЕМЫ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Е.В. Авдеева

«Обострение социальной напряженности, кризисная демографическая ситуация, рост масштабов девиантного поведения и в то же время распространение новых форм полоролового, межпоколенного взаимодействия социальных институтов, выполняющих функции, аналогичные семейным, демонстрирует особую роль семьи в формировании социальных рисков (демографического, социализационного, этического) и актуализируют исследования современных изменений как одной из важнейших проблем развития общества»¹ – таков вывод одного из ведущих отечественных исследователей состояния современной семьи, подчеркивающий чрезвычайную значимость обращения к данной тематике в условиях социокультурных изменений на стыке XX–XXI вв.

Обзор научных публикаций, посвященных социокультурным процессам, затрагивающим брачно-семейные отношения и изменения в этой области со второй половины прошлого века, позволяют говорить о том, что современная семья переживает кризис, который с особой силой выявился вначале в развитых странах Западной Европы, затем в других странах и в том числе в России. Как отмечено в материалах второй Всероссийской научной конференции «Психологические проблемы современной российской семьи»², этот кризис прежде всего проявляется в уменьшении способности семьи выполнять такие необходимые для общества функции, как воспроизводство населения и воспитание новых поколений. Участниками конференции выделены такие «индикаторы кризиса, как: естественная убыль населения; уменьшение числа браков; рост разводов; малозначимость детей как фактора, снижающего вероятность разводов; повышение доли родившихся детей вне зарегистрированного брака, при которой рост внебрачной рождаемости не возмещает снижение брачной рождаемости»³.

Внимательное рассмотрение материалов конференции определяет общий вывод об особой актуальности обращения к исследованию тематики семьи в условиях изменений в культуре России с конца 1990-х годов в связи с переоценкой ценностей, исторически и культурно обусловленной новыми социальными реалиями. Государственная семейная политика уже не может ограничиваться только ориентациями на создание условий для реализации семьей функции воспроизводства населения и предоставление помощи семьям, оказавшимся в сложных ситуациях. Все большую значимость приобретает социокультурная направленность исследований семьи и всего, что связано с сохранением и повышением ценности семейного образа жизни. Интересы устойчивого развития общества и безопасного существования человека диктуют необходимость исследования причин и трансформации, а также обоснования возможности их регулирования. Среди множества факторов (медицинский, философско-психологический, популяционно-демографический, социально-экономический, со-

циально-политический, социокультурный и др.), обусловивших данные кризисные тенденции в рамках мирового сообщества, наименее рассмотрены те, что относятся к области культурной (социальной) антропологии.

Между тем направленность современного социокультурного развития мирового сообщества в условиях стремительной динамики событий (экспансия СМИ, рыночная экономика, бум информационных технологий, поток научно-технических и образовательно-воспитательных концепций, трансформирующих не только природную, социальную и культурную среду окружения человека, но и нравственную природу самого человека, а также систему его семейно-родственных отношений, дружеских, профессиональных, по интересам и многое другое) поставила под угрозу, прежде всего, устойчивость такого исторически стабильного и надежного социокультурного образования, как семья.

Стратегия современного социокультурного развития диктует необходимость выявления тех механизмов удержания и укрепления семьи, которые обеспечивали историческую стабильность этой социокультурной ячейки в качестве незыблемых социальных и личностных регулятивов.

На сегодняшний день в этой области исследования положение дел следующее: наблюдается количественный рост эмпирических исследований, посвященных семье, наличествует огромное количество публикаций, посвященных данной тематике⁴, методов психологической диагностики⁵ социологического тестирования⁶, культурно-политических программ и планов государственного уровня⁷, проектирующих семейную политику и исследование отдельных вышеперечисленных факторов, определивших эволюцию семьи за последние два века⁸. В то же время формирование инструментальных теорий семейных изменений, эвристических возможностей, которые выходили бы за пределы систематического описания эмпирических данных, происходит медленно. Все это свидетельствует о наличии глубинных расхождений между актуальной значимостью семьи в обществе переходного типа и реальным изменением ее функционально-ценностной значимости, между социальной необходимостью семейной политики, адекватно реагирующей на современное положение семьи, и недостаточностью теоретических подходов, требующихся для ее разработки. Сегодня поиски исследователей посвящены регуляции психологической дистанции партнеров, проблематике культурных ценностей⁹, духовных основ и традиций семейных отношений и т. д.¹⁰ В макромасштабах выявлены и достаточно полно рассмотрены традиционные образования (нравы, обычаи, ритуалы, обряды, нормы, правила деятельности, поведения, взаимодействия)¹¹. На макроуровне также рассмотрены историко-культурные регионы, сообщества и субкультуры¹².

Следовательно, можно сделать вывод о констатации данных традиционных образований и их функционального назначения как факторов и препятствующих распаду семьи,¹³ и разрушающих ее¹⁴. Однако не раскрытыми на этом уровне остаются принципиально ненаблюдаемые механизмы (социально-психологические, социально-культурные) действия культурной традиции¹⁵. Эти механизмы можно раскрыть лишь при рассмотрении непосредственных межличностных связей и отношений, при изучении первичных групп и социальных

сетей¹⁶, а также при рассмотрении семьи в контексте отношений ее членов как между собой, так и с окружением (дружеских, соседских, профессиональных, любительских, рекреационно-досуговых и т.п.)¹⁷.

В рамках данной проблематики крайне важно выявление тех элементов культуры, которые на этом уровне (микроуровень) имеют характер устойчивости, и тех, которые имеют изменчивый характер, а также распознавания функций, которые выполняет семья как первичная социокультурная ячейка на различных этапах жизненного цикла людей, и ситуаций (переходность, стабильность), в которых она является по структуре и функциям необходимой и достаточной для воспроизведения культурных форм социальности¹⁸.

Сегодня в рамках культурной (социальной) антропологии достаточно методологических средств, социокультурных категорий и понятий (образ жизни, стандарт жизни, стиль жизни, жизненная ситуация, социокультурное пространство, культурная идентификация личности и т. д.)¹⁹, использование которых даст возможность анализа принципиально ненаблюдаемых механизмов и факторов разрушения и укрепления семейных отношений.

Концептуальные положения, изложенные Э.А. Орловой в методическом пособии по курсу «Теория культуры»²⁰, позволяют исследовать социокультурные динамические процессы на микроуровне. Использование этих положений позволяет анализировать семью как социокультурную целостность, рассматривая ее в качестве аналитической единицы:

- 1) как первичную группу, включенную в более широкий социокультурный контекст, в связи с обсуждением поддержания ее идентичности и изменений в групповой жизни²¹;
- 2) как институт в социокультурном пространстве²².

Таким образом, семья как первичная социокультурная целостность может быть использована в качестве «аналитической идеально-типической единицы социокультурной специфичности» (Орлова Э.А.), с помощью которой можно исследовать микромеханизмы поддержания ее устойчивости и разрушения как межпоколенных связей, так и межличностных. Следовательно, сегодня можно обнаружить также набор предпосылок, необходимых для освоения и воспроизведения исходных социально значимых навыков и элементов культуры, что в современных социокультурных условиях представляется чрезвычайно актуальным для исследования микродинамических процессов культуры.

¹ Волжина О.И. Семья как социокультурная ценность. Автореферат дисс. на соиск. уч. ст. докт. социологических наук. М., 2002. С. 1.

² Материалы второй Всероссийской научной конференции «Психологические проблемы современной Российской семьи». В 3-х частях. / Под общей редакцией доктора психологических наук В.К. Шабельникова и кандидата психологических наук А.Г. Лидерса. М., 2005

³ Меньшикова О.Н. Семья в контексте социальных изменений // Материалы второй Всероссийской научной конференции «Психологические проблемы современной российской семьи». Ч. 3. М., 2005. С. 42.

⁴ Человек в кругу семьи: Очерки по истории частной жизни в Европе до начала Нового времени / Под ред. Ю.Л. Бессмертного. М. РГГУ. 30 л. – 376 с.; Материалы второй Все-

русской научной конференции «Психологические проблемы современной Российской семьи». В 3 ч. / Под общ. ред. д-ра. псих. наук В.К. Шабельникова и канд. псих. наук А.Г. Лидерса. М., 2005; Перинатальная психология и психология родительства. Ежеквартальный научно-практический журнал. М., 2005. № 2; Воспитание: современные парадигмы: Монография / А.К. Быков, И.А. Липский, Л.Е. Никитина, О.Г. Прохорова и др. / под общ. ред. З.А. Багизаева и А.К. Быкова. М.: 2006. – 106 с.; и др.

⁵ Олифирова Н.И., Зинкевич-Куземкина Т.А., Велента Т.Ф. Семейные кризисы: феноменология, диагностика, психологическая помощь. М.; Обнинск, 2005. – 356 с.

⁶ Малахова С.С. Социализация детей в современной русской семье. Меньшикова О.Н. Семья в контексте социальных изменений // Материалы второй Всероссийской научной конференции «Психологические проблемы современной российской семьи». Ч. 3. М., 2005. С. 12–25; Осипова О.С. Ценностно-нормативные системы брачно-семейных отношений. // Там же. С. 127–135; Пономарев М.С. Социальная компетентность у подростков с девиантным поведением, воспитывающихся в социально неблагополучных семьях // Там же. С. 157–169.

⁷ Быкова А.К. Социальная политика и области воспитания детей: сущность, содержание и тенденции развития // Научные труды Государственного научно-исследовательского института семьи и воспитания. Т.1. М.: Гос-Нии семьи и воспитания, 2004. С. 19–26; Указ президента РФ В.В. Путина «О проведении в Российской Федерации Года семьи», (июнь 2007 г.); Всероссийская программа «Год ребенка», 2007 г.; Всероссийская программа «Год семьи», 2008 г.; Концепция патриотического воспитания граждан Российской Федерации. М.: Рос. Гос. Воен. Инт. – Культур. центр при Правительстве РФ: САШКО, 2003.

⁸ Материалы Международной научной конференции «Социокультурные проблемы семьи и воспитания», Москва, 22 ноября 2007 г.

⁹ Кучмаев М.Г. Проблемы наследования культурных ценностей семьи в эпоху депопуляции. Автореферат дисс. на соиск. уч. ст. канд. культурологич. н. М., 2000

¹⁰ Волжина О.И. Семья как социокультурная ценность. Автореферат дисс. на соиск. на уч. ст. д-ра. социологических наук. М., 2002.

¹¹ Соловцова И.А. Православная семья в пространстве воспитания // Материалы второй Всероссийской научной конференции «Психологические проблемы современной российской семьи». Ч. 3. М., 2005. С. 312–318.; Орлова Н.Х. Идея браков в христианской культуре. Там же. С. 107–113.

¹² Савельева С.В. Изучение положения семьи как субъекта воспитания в Красноярском крае // Материалы второй Всероссийской научной конференции «Психологические проблемы современной российской семьи». Ч. 3. М., 2005. С. 250–254; Морозова И.И. Малые группы как средство социализации ребенка. Там же. С. 73–74.

¹³ Семья и формирование личности. М., 1999.; Архангельский В.Н. Удовлетворенность браком: сочетание оценок супругов // Материалы второй Всероссийской научной конференции «Психологические проблемы современной российской семьи». Ч. 1. М., 2005. С. 57–63; Буренкова Е.В. Модель взаимодействия субъектов системы «Ребенок – Значимый взрослый» как инструмент оптимизации детско-родительских отношений. Там же. С. 184–192.

¹⁴ Юденко О.Н. Психологические противоречия как источник конфликтов в семье // Материалы второй Всероссийской научной конференции «Психологические проблемы современной российской семьи». Ч. 3. М., 2005. С. 544–547; Литвинова А.В., Большакова Н.Г. Зависимость ориентировки супругов в конфликте от образов родителей, сформированных в детстве // Материалы второй Всероссийской научной конференции «Психологические проблемы современной российской семьи». Ч. 2. М., 2005. С. 318–322.

¹⁵ Волжина О.И. Семья как социокультурная ценность. Автореферат дисс. на соиск. на уч. ст. докт. социологических наук. М., 2002; Орлова Э.А. Социокультурное пространство обыденной жизни. М.: ГАСК, 2002. – 104 с.

¹⁶ Орлова Э.А. Социокультурное пространство обыденной жизни. М.: ГАСК, 2002. – 104 с.

¹⁷ Там же. С. 59–68.

¹⁸ Там же. С. 48–68.

¹⁹ Там же.; Орлова Э.А. Концепция социокультурного пространства. Методическое пособие по курсу «теория культуры». М.: ГАСК, 2002. – 174 с.

²⁰ Орлова Э.А. Методическое пособие по курсу «Теория культуры». В 2 ч.: Ч. 1.: Концепция социокультурного пространства. М.: ГАСК, 2002. 104 с.; Ч. 2.: Социокультурное пространство обыденной жизни. М.: ГАСК, 2002. – 174 с.

²¹ Орлова Э. А. Социокультурное пространство... Указ. соч. С. 48–68.

²² Там же. С. 48–50.