

<https://doi.org/10.37816/2073-9567-2021-62-120-128>

УДК 008

ББК 71(0)+60.524

Научная статья / Research Article



This is an open access article distributed under
the Creative Commons Attribution 4.0
International (CC BY 4.0)

© 2021 г. А. В. Сухарев
г. Москва, Россия

ЭМПИРИЧЕСКОЕ КОМПАРАТИВНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ МЕНТАЛЬНОСТИ РОССИИ И СТРАН С РАЗЛИЧНЫМИ ПОКАЗАТЕЛЯМИ УРОВНЯ И ТЕМПОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Работа выполнена на базе Института психологии РАН
по госзаданию Министерства образования и науки РФ

Аннотация: Настоящее исследование осуществлено с позиций трансдисциплинарной концепции этнофункционального синтеза *хаотизирующих* (архаика) и *космизирующих* (премодерн и модерн) представлений, понимаемого как условие развития гуманитарных систем. Было осуществлено эмпирическое компаративное исследование ментальности России и стран с высокими и низкими темпами и уровнями социально-экономического развития на основе статистического анализа интернет-запросов, отражающих интересы пользователей: «Природа» (архаика), «Бог» (надэтнически-религиозные представления — премодерн) и «Знание» (модерн). По сравнению со странами с высоким и низким уровнями социально-экономического развития, российскому коллективному субъекту присущ наибольший разрыв между высоким интересом к архаике и менее выраженным интересом к религии; при этом интерес к знанию занимает среднее положение. Данный результат можно интерпретировать как относительно низкую выраженность внутренней потребности в религии (Бог) и знаниям (Знание), несмотря на то что в российской системе образования и СМИ существенно больше представлены ценности Знания и религии (Бог). Установлено, что у стран с высокими темпами социально-экономического развития преобладает интерес к знаниям (запрос «Знание»), а также имеет место относительная интеграция (сбалансированность) архаических и надэтнически-религиозных представлений. В развитых и слаборазвитых странах, по сравнению со странами с высокими темпами развития, преобладают интерес к Богу (запрос «Бог») и природе (запрос «Природа»), а интерес к знаниям (запрос «Знание») относительно низок.

Ключевые слова: ментальность, архаика, премодерн, модерн, сетевые исследования, социально-экономическое развитие.

Информация об авторе: Александр Владимирович Сухарев — доктор психологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник, Институт психологии Российской академии наук, Ярославская ул., д. 13, корп. 1, 129366 г. Москва, России. ORCID ID <https://orcid.org/0000-0002-3799-8180>. E-mail: zavor753@mail.ru

Дата поступления статьи: 04.04.2021

Дата публикации: 28.12.2021

Для цитирования: Сухарев А. В. Эмпирическое компаративное исследование ментальности России и стран с различными показателями уровня и темпов социально-экономического развития // Вестник славянских культур. 2021. Т. 62. С. 120–128. <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2021-62-120-128>

Введение

В работе представлены результаты второго этапа сравнительного исследования развития ментальностей России и ментальностей стран с различными показателями социально-экономического развития. На первом этапе исследования с позиций *гуманитарного подхода*, результаты которого были опубликованы ранее [7], сравнивалась структура ментальностей России и стран с очень высокими показателями темпов социально-экономического развития, таких как Китай и ряд стран латиноамериканского региона в конце XX – начале XXI вв. На основании результатов первого этапа исследования было сделано предположение, что культурно-психологическим условием очень высоких темпов развития указанных стран мог являться высокий уровень этноинтегрированности в ментальность компонентов *архаики*¹, *премодерна*² и *модерна*³. Было сделано предположение, что снижение социально-гуманитарных показателей развития России, снижение качества ее государственного управления и др. в конце XX – начале XXI вв. может быть обусловлено недостаточной этноинтеграцией в русскую ментальность архаического компонента [6; 7].

На настоящем, втором, этапе исследования ставились следующие **задачи**:

- а) Расширить количество показателей социально-экономического развития исследуемых стран и, соответственно, количество стран.
- б) С помощью сравнительного количественного анализа выявить роль соотношения компонентов архаики, преמודерна и модерна в развитии коллективного субъекта не только по психологическим, но и социально-экономическим показателям (темпы социально-экономического развития).

Теоретико-методологическая основа исследования

На обоих этапах исследования мы исходили из трансдисциплинарной этнофункциональной методологии, философско-антропологической концепции синтеза хаоса и космоса и теории психического образа [6; 7]. Образные компоненты *ментальности коллективного*⁴ и индивидуального субъекта, составляющие его *образную сферу*⁵, наде-

¹ Архаическую ментальность мы понимаем как синкретичную, характеризуемую приоритетом сакрального отношения к природе и близостью к ней, родовым отношениям, магическим мышлением, локальностью, минимумом отчуждения и пр. [3; и др.].

² Обычно под преמודерном («домодерном») понимается доминирование в обществе религиозной составляющей, где человек социализируется как элемент общины, рода и пр. В настоящем исследовании мы понимаем ментальность преמודерна как более универсальную и географически менее локальную, по сравнению с архаической, и характеризующей ментальности надэтнических мировых религий.

³ Под ментальностью модерна мы понимаем приоритет веры в научно-технический прогресс, приоритет знания над верой и пр.

⁴ Понятие коллективного субъекта в социальной психологии разрабатывается академиком РАН А. Л. Журавлевым [6, с. 114–118].

⁵ Термин профессора А. А. Гостева, характеризующий образную сферу как систему вторичных образов, — представлений, воспоминаний и т. п.

ляются этнической функцией — *этноинтегрирующей, этнодифференцирующей* или *нейтральной*, а развитие ментальности коллективного субъекта рассматривается по аналогии с развитием индивидуального субъекта (антропологический принцип этнофункционального единства микро- и макрокосма). Это позволяет использовать результаты исследований на индивидуальном уровне для интерпретации поведения коллективного субъекта. Концепция синтеза хаоса и космоса как условия развития предполагает не структурно-динамический «синтез хаоса и порядка» (В. П. Бранский), но специфический для анализа развития гуманитарных систем⁶, синтез *хаотизирующих* (архаика, локальность) и *космизирующих* (премодерн, модерн, универсальность) ментальности в ментальности субъекта [2; 6]. Вследствие философской обобщенности подхода повышение степени синтеза этноинтегрирующих компонентов архаики, премодерна, а также модерна может фиксироваться по ряду психологических и непсихологических показателей. Последовательную трансформацию и интеграцию компонентов архаики, премодерна и модерна в целостную ментальность субъекта мы рассматриваем как естественную, «нормальную», обуславливающую его оптимальное развитие и адаптацию [6]. В качестве показателя степени синтеза архаизирующих и космизирующих представлений рассматривается уровень саморефлексии *коллективным субъектом* [6, с. 114–118]) компонентов архаики, премодерна и модерна. Для коллективного субъекта объективным показателем высокого уровня саморефлексии данных компонентов может являться их представленность в письменных источниках и историографии при положительном отношении к ним и др. [6, с. 114–118; 7; 8].

Методика исследования

В качестве характеристик, описывающих развитие и состояние ментальностей *коллективных субъектов*, использовались представления о ментальностях архаики, премодерна и модерна. Наши эмпирические исследования на индивидуальном уровне показывают, что для компонента архаики наиболее характерными и дискриминантными в процессах развития и адаптации являются природные представления и их этническая функция [6; 7; 8; и др.]. Далее компонент архаики обозначается словом «**Природа**».

Для компонента премодерна (надэтнически-религиозные представления) наиболее дискриминантным и приоритетным является представление о Боге. Далее данный компонент обозначается как «**Бог**».

Для компонента модерна основной характеристикой постепенно становится приоритет разума и знания, по сравнению с представлением о Боге. Начало эпохи Просвещения в России в XVIII в. характеризуют известные слова «Пусть просвещение волнует век», принадлежащие сподвижнику Петра I, черному монаху и ректору Киево-Могилянской славяно-греко-латинской академии Феофану Прокоповичу. Данный компонент обозначается далее как «**Знание**».

Психологическая интерпретация соотношения количества запросов «Природа», «Бог» и «Знание» с наших позиций характеризует степень выраженности относительно *неосознанного*, «проективного» интереса респондентов, соответственно, к темам «архаика» (Природа), религия и вера как «премодерн» (Бог) и научное познание (Знание) («модерн»). Таким образом, соотношение количества запросов здесь рассматривается как «проективный» социально-психологический показатель направленности развития коллективного субъекта. Соотношение количеств запросов как проявлений спонтан-

⁶ Для анализа природных систем в синергетике используется теория «синтеза хаоса и порядка» [2].

ного интереса отражает скрытые, но «стремящиеся» к объективации, например в письменных документах, тенденции развития коллективной ментальности

Интерпретация развития ментальности коллективного субъекта осуществляется на основании принципа этнофункционального единства микро- и макрокосма, предполагающего аналогию между содержанием и последовательностью ступеней развития индивидуального и коллективного субъекта. В частности, это предполагает возможность косвенно оценивать адаптационный потенциал коллективного субъекта по такому показателю как качество госуправления (по аналогии с условиями повышения показателей уровня репродуктивного и креативного интеллекта на индивидуальном уровне) и др. [6; 7; 8 и др.].

Ранее опубликованные результаты наших исследований позволяют предполагать, что в историогенезе ментальностей конкретных коллективных субъектов соотношение компонентов архаики, премодерна и модерна является относительно инвариантным [6].

В настоящем исследовании было осуществлено сравнение количества сетевых запросов по указанным выше компонентам у коллективных субъектов стран, где в конце XX – начале XXI вв. был зафиксирован период чрезвычайно *высоких темпов* социально-экономического развития (Аргентина, Китай, Куба, Чили, Мексика), а также стран с относительно *низкими темпами* развития: а) стран с *самым высоким уровнем* развития (Великобритания, Германия, США, Франция, Япония) и б) стран с *самым низким уровнем* развития (Гаити, Либерия, Мадагаскар, Мозамбик, ЦАР⁷) [4; 5; и др.].

Методика эмпирического исследования

В качестве методики эмпирического исследования использовалась статистика интернет-запросов в системе Google, где с помощью приложения GoogleTrends определялись региональные характеристики и количественные показатели. В статистической системе Google не представлены абсолютные количества запросов. С ее помощью могут выявляться относительное соотношение количеств каждого из запросов, их динамика, амплитуда, скорость нарастания количества запросов в определенный промежуток времени. Например, можно установить, как часто запрашивается то или иное слово по отношению к общему объему запросов в различных регионах, на различных языках и их хронологию. Объемы учитываемых сетевых запросов весьма внушительны, в частности, количество запросов «Природа» по России осенью 2020 г. составило 4 2017 202 запроса за месяц.

Результаты эмпирического исследования

На рисунке 1 представлены соотношения сетевых запросов по России и странам с высокими темпами развития, такими как Куба, Чили и Аргентина и др. за 12 месяцев с 2019 по 2020 гг. Соотношение высот столбцов отражает соотношение количеств сетевых запросов «Природа», «Бог» и «Знание» для каждой страны отдельно.

⁷ Центрально-африканская республика.

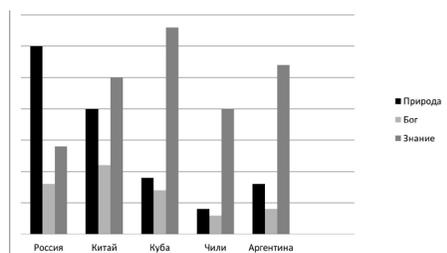


Рисунок 1 – Соотношение количества сетевых запросов «Природа», «Бог», «Знание» по России и странам с высокими темпами социально-экономического развития
Figure 1 – The ratio of the number of network requests “Nature”, “God”, “Knowledge” in Russia and countries with high rates of socio-economic development

На рисунке 1 для всех указанных стран, кроме России, с большим отрывом преобладает количество запросов «Знание», затем следуют запросы «Природа» и затем — «Бог». Для этих стран количество запросов «Знание» преобладает над другими запросами в 1,5–2 раза.

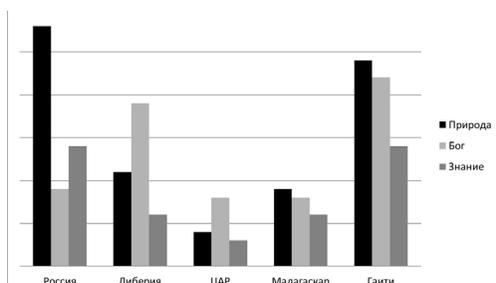


Рисунок 2 – Соотношение количества сетевых запросов «Природа», «Бог», «Знание» по России и странам с низким уровнем социально-экономического развития
Figure 2 – The ratio of the number of network queries “Nature”, “God”, “Knowledge” in Russia and countries with a low level of socio-economic development

На рисунке 2 представлены соотношения запросов для России и стран с самым низким уровнем социально-экономического развития за 12 месяцев с 2019 по 2020 гг. Здесь преобладает количество запросов «Бог», или «Природа», по сравнению с количеством запросов «Знание».

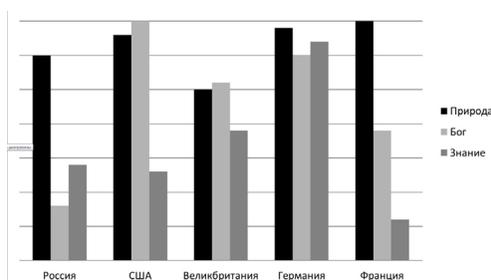


Рисунок 3 – Соотношение количества сетевых запросов «Природа», «Бог», «Знание» по России и странам с высоким уровнем социально-экономического развития
Figure 3 – The ratio of the number of network queries “Nature”, “God”, “Knowledge” in Russia and countries with a high level of socio-economic development

На рисунке 3 представлены результаты соотношения запросов «Природа», «Бог», «Знание» для России и для стран с высоким уровнем социально-экономического развития — Великобритании, Германии, США и Франции за 12 месяцев (2019–2020 гг.). Для России, США и Франции, преобладает количество запросов «Бог», или «Природа», а количество запросов «Знание» относительно меньше (для России и США это соотношение больше, чем в 2 раза, для Франции — более чем в 3 раза). Для Германии соотношение запросов относительно уравнено.

Обсуждение результатов

Гистограммы на рисунках 1, 2, 3 свидетельствуют, что высокие темпы социально-экономического развития имели место в странах, где количественно преобладает запрос «Знание» (современная относительно «нормальная» последовательность этноинтеграции компонентов архаики, премодерна и модерна), отражающий внутреннюю потребность субъекта в знании как основе прогресса, что соответствует тенденциям современной эпохи (период конца XX – начала XXI вв.). В данных странах выявлена наибольшая степень интеграции указанных компонентов [8]. Согласно нашим исследованиям, естественная («нормальная») последовательность этноинтеграции в ментальность субъекта представлений архаики и премодерна (надэтнически-религиозных) и их относительная сбалансированность обуславливают внутреннюю готовность коллективного субъекта к познанию естественнонаучных законов [6].

Наиболее сбалансировано соотношение запросов «Природа», «Бог» и «Знание» среди высокоразвитых стран отмечается для Германии (рисунок 3). В соответствии с представлением о конструктивной роли высокой степени синтеза архаики, премодерна и модерна в историогенезе⁸ [6; 7; 8], Германия среди европейских стран долгое время являлась ведущей в философии, литературе и естественнонаучных исследованиях (например, достоверный приоритет в количестве нобелевских лауреатов по естественным наукам в начале XX в.). На рисунке 3 видно, что относительно сбалансированной по количеству запросов является ментальность Великобритании (достоверно вторая позиция по нобелевским лауреатам в области естественных наук в тот же период), наибольший дисбаланс имеет место во Франции, занимающей третью позицию по нобелевским лауреатам (преимущественно в гуманитарной сфере) [8]. США как «страну эмигрантов» и по ряду других особенностей мы здесь специально не рассматриваем.

Для России, по сравнению со странами с высоким и низким уровнями развития, характерно *наибольшее различие количества запросов «Природа» и «Бог»* (их относительный дисбаланс) при наличии преобладающего интереса к архаике, что косвенно свидетельствует о проблеме синтеза представлений архаики и надэтнических религий. Относительно малое, по сравнению с «Природой», количество запросов «Знание» свидетельствует о низкой внутренней потребности в модернизации, хотя такая задача официально ставится правительством. Это проявляется в современной России как «поверхностный тип» модернизации во всех сферах или «*археомодернизация*»⁹, а в историогенезе страны — в *мобилизационном типе* ее развития [1; 6, с. 168–169]. В структуре российской ментальности имеет место значительный разрыв между количеством запросов «Природа» и «Бог», а в странах, претерпевших в конце XX – начале

⁸ Соотношение компонентов архаики, премодерна и модерна, как отмечалось выше, в историогенезе рассматривается относительно инвариантным.

⁹ Археомодерн — термин А. Г. Дугина, по смыслу приближается к симулякру модерна. Например, неоправданная «модернизация» российских реалий как слепое подражание Западу.

XXI вв. период быстрых темпов развития, разрыв между количеством запросов «Природа» и «Бог» незначителен. По сравнению со всеми другими странами в ментальности российского коллективного субъекта наиболее выражен интерес к архаике (запросы «Природа»). Результаты настоящего эмпирического исследования для России, Великобритании и Германии согласуются с результатами наших предыдущих исследований [6; 7; 8; и др.]. Результаты, полученные в настоящем исследовании, подтверждают правильность положений концепции этнофункционального синтеза хаоса и космоса [6] и требуют дальнейшей эмпирической проверки.

Выводы

В отличие от стран с высоким и низким уровнями социально-экономического развития, российскому коллективному субъекту присуще преобладание интереса к архаике (запрос «Природа»), по сравнению с интересом к религии (запрос «Бог»), а интерес к знаниям (запрос «Знание») занимает среднее положение. Более высокий, по сравнению с религией, интерес к знаниям и архаике свидетельствует об относительно низкой выраженности внутренней потребности в религии (Бог), хотя в российской политике системы образования и СМИ существенно больше представлены ценности Знания и религии (Бог). При этом относительная выраженность у российского субъекта интереса к знаниям меньше, чем эта выраженность у стран высокими темпами социально-экономического развития. Для стран с высокими темпами развития характерно, что выраженность интереса к знаниям у них выше, чем интерес к природе и Богу, а среди развитых стран относительно высокий интерес к знаниям присущ только Германии. Также в странах с высокими темпами развития имеет место относительная сбалансированность интересов к архаике (Природа) и надэтнически-религиозным представлениям (Бог).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Алексеева Е. В. Диффузия европейских инноваций в России (XVIII – начало XX вв.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Екатеринбург, 2007. 43 с.
- 2 Бранский В. П. Социальная синергетика как постмодернистская философия истории // Общественные науки и современность. 1999. № 6. С. 117–127.
- 3 Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: Педагогика-Пресс, 1994. 608 с.
- 4 Рейтинг стран по уровню социального развития // Nonews.co. URL: <https://nonews.co/directory/lists/countries/social-progress> (дата обращения: 24.03.2019).
- 5 Список стран с высоким уровнем экономического развития. 2021 г. // Vgrazhdanstve.ru. URL: <https://vgrazhdanstve.ru/novosti/ekonomicheski-razvitye-strany.html> (дата обращения: 24.03.2021).
- 6 Сухарев А. В. Хаос и космос в ментальности субъекта. М.: Когито-Центр, 2019. 277 с.
- 7 Сухарев А. В. Сопоставительный анализ развития русской ментальности в контексте стран, имеющих выраженные показатели ускорения развития // Вестник славянских культур. 2020. Т. 58. С. 110–121. <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2020-58-110-121>
- 8 Сухарев А. В. Сравнительный анализ развития естественнонаучного компонента немецкой ментальности в конце XIX – начале XX вв. в контексте ведущих западноевропейских стран. Ч. I, II // ГосПер. 2020. № 3. URL: <http://gosreg.amchs.ru/philosophi-ethic-ideologi/suxarev-a-v-sravnitelnyj-analiz-razvitiya>

estestvennonauchnogo-komponenta-nemeckoj-mentalnosti-v-konce-xix-nachale-xx-vv-v-kontekste-vedushhix-zapadnoevropejskix-stran-chast-i.html (дата обращения: 20.11.2021).

© 2021. Alexander V. Sukharev
Moscow, Russia

**EMPIRICAL COMPARATIVE STUDY OF MENTALITIES OF RUSSIA
AND COUNTRIES CHARACTERIZED BY DIFFERENT LEVEL
AND PACE OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT**

Acknowledgements: The work was carried out on the basis of the Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences under the state assignment of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation.

Abstract: The present study was performed from the standpoint of the transdisciplinary concept of the ethno-functional synthesis of chaotic (archaic) and cosmizing (premodern and modern) ideas, understood as a source of humanitarian systems development. An empirical comparative study of the mentality of Russia and countries with high and low rates and levels of socio-economic development was carried out on the basis of statistical analysis of Internet queries reflecting the interests of users: “Nature” (archaic), “God” (supra-ethnic-religious ideas — pre-modern) and “Knowledge” (modern). Compared with countries with high and low levels of socio-economic development, the Russian collective subject has the largest gap between a high interest in archaic and a less pronounced interest in religion; at the same time, the interest in knowledge occupies a middle position. This result can be interpreted as a relatively low expression of the inner need for religion (God) and knowledge (Knowledge), despite the fact that the values of Knowledge and Religion (God) are significantly represented in Russian education system and media. It is established that the countries with high rates of socio-economic development have predominant interest in knowledge (the query “Knowledge”), and there is also a relative integration (balance) of archaic (the query “Nature”) and supra-ethnic-religious (the query “God”) ideas. In developed and underdeveloped countries, compared with countries with high rates of development, interest in “God” and “Nature” prevails while interest in “Knowledge” is relatively low.

Keywords: mentality, archaic, premodern, modern, network research, socio-economic development.

Information about the author: Alexander V. Sukharev — DSc in Psychology, Professor, Leading Research Fellow, Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, Yaroslavskaya St., 13, bldg.1, 129366 Moscow, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-3799-8180>. E-mail: zavor753@mail.ru

Received: April 04, 2021

Date of publication: December 28, 2021

For citation: Sukharev A. V. Empirical comparative study of mentalities of Russia and countries characterized by different level and pace of socio-economic development. *Vestnik slavianskikh kul'tur*, 2021, vol. 62, pp. 120–128. (In Russian) <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2021-62-120-128>

REFERENCES

- 1 Alekseeva E. V. *Diffuziia evropeiskikh innovatsii v Rossii (XVIII – nachalo XX vv.)* [Diffusion of European innovations in Russia (18 – early 20 centuries): DSc thesis, summary]. Ekaterinburg, 2007. 43 p. (In Russian)
- 2 Branskii V. P. *Sotsial'naia sinergetika kak postmodernistskaia fi-losofia istorii* [Social synergy as a postmodernist philosophy of history]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*, 1999, no 6, pp. 117–127. (In Russian)
- 3 Levi-Briul' L. *Sverkh"estestvennoe v pervobytnom myshlenii* [Supernatural in primitive thinking]. Moscow, Pedagogika-Press Publ., 1994. 608 p. (In Russian)
- 4 Reiting stran po urovniu sotsial'nogo razvitiia [Rating of countries by the level of social development]. In: *Nonews.co*. Available at: <https://nonews.co/directory/lists/countries/social-progress> (accessed 24 March 2019). (In Russian)
- 5 Spisok stran s vysokim urovnem ekonomicheskogo razvitiia. 2021 g. [List of countries with a high level of economic development. 2021]. In: *Vgrazhdanstve.ru*. Available at: <https://vgrazhdanstve.ru/novosti/ekonomicheski-razvitye-strany.html> (accessed 24 March 2021). (In Russian)
- 6 Sukharev A. V. *Khaos i kosmos v mental'nosti sub"ekta* [Chaos and cosmos in the subject's mentality]. Moscow, Kogito-Tsentr Publ., 2019. 277 p. (In Russian)
- 7 Sukharev A. V. *Sopostavitel'nyi analiz razvitiia russkoi mental'nosti v kontekste stran, imeiushchikh vyrazhennye pokazateli uskoreniia razvitiia* [Comparative analysis of the development of the Russian mentality in the context of countries with pronounced indicators of acceleration of development]. *Vestnik slavianskikh kul'tur*, 2020, vol. 58, pp. 110–121. <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2020-58-110-121> (In Russian)
- 8 Sukharev A. V. *Sravnitel'nyi analiz razvitiia estestvennonauchnogo komponenta nemetskoj mental'nosti v kontse XIX – nachale XX vv. v kontekste vedushchikh zapadnoevropeiskikh stran. Chast' I, II* [Comparative analysis of the development of the natural science component of the German mentality in the late XIX – early XX centuries. in the context of the leading Western European countries. Part I, II]. In: *GosReg*. 2020. No 3. Available at: <http://gosreg.amchs.ru/philosophi-ethic-ideologi/suxarev-a-v-sravnitelnyj-analiz-razvitiya-estestvennonauchnogo-komponenta-nemeckoj-mentalnosti-v-konce-xix-nachale-xx-yy-v-kontekste-vedushchix-zapadnoevropejskix-stran-chast-i.html> (accessed 20 November 2021). (In Russian)