УДК 008+94.47
ББК 63.5

Рудакова Ирина Дмитриевна,

выпускница ГАСК,
ФГБОУ ВПО «Государственная академия славянской культуры»,
Хибинский проезд, д. 6, 129337 г. Москва, Российская Федерация
E-mail: bag-ira119@mail.ru

Ягодовская Ирина Владимировна,

кандидат педагогических наук, доцент факультета психологии,
ФГБОУ ВПО «Государственная академия славянской культуры»,
Хибинский проезд, д. 6, 129337 г. Москва, Российская Федерация
E-mail: v_w_ja@mail.ru

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ РОЛЬ ДОМАШНИХ ЖИВОТНЫХ В ЖИЗНИ ГОРОЖАН (ИСТОРИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

Аннотация: В работе представлен культурологический и исторический анализ изменения отношения к животным в русской культуре. Тенденция к увеличению количества домашних животных и их разнообразия в семьях современных горожан определяет высокую актуальность исследования этой области городской культуры. Анализ классических и современных этнографических, культурологических, философских и психологических аспектов подчёркивает междисциплинарный характер данной тематики. Параллель между эволюцией человечества и процессом доместикации животных, т. е. коэволюция, позволяет проследить взаимодействие человека и животного от древности до современности. Привычное прагматичное отношение к домашним животным сменяется на новое, идеалистическое. Изменение восприятия в системе «человек – животное» объясняется современными исследованиями склонностью горожан к антропоморфизации животных. Восприятие горожанином образа домашнего животного как объекта живой природы возможно исследовать с позиции этнофункционального подхода в психологии, опирающегося на культурологическую составляющую.

Ключевые слова: современная городская культура, антропоморфизм, доместикация, домашние животные, коэволюция, межвидовые коммуникации, экологическая депривация, этнофункциональная парадигма.

В современной русской городской культуре немаловажную роль играют домашние животные, количество и разнообразие которых в семьях горожан всё время растёт. В связи с этим актуальным представляется исторический анализ изменения отношения к домашним животным в русской культуре, которому и посвящено данное исследование.

Необходимо отметить, что исследование данной проблематики носит междисциплинарный характер. Культурно-исторический аспект проблемы изучается в рамках антропологии, культурологии и философии, а аспект взаимодействия человека с домашним животным в качестве социального партнёра находятся на стыке социальной, общей и экологической психологии, зоопсихологии, этологии и социобиологии.

Рассмотрим процесс изменения отношения к домашним животным с точки зрения истории и культурологии.

С первобытных времён, когда общественное сознание было дорелигиозно-архаическим, доминировали формы хозяйства, тесно связанные с природой. Архаичный человек не видел принципиальных границ и различий между ним и природой. Особенности взаимоотношений человека и животного отражались в формирующейся на тот момент мифологической картине мира.

Русский этнограф В. Р. Арсеньев в своей книге «Звери = боги = люди» выделяет этапы отчуждения от природы, которые были пройдены древним человеком: партнёрство человека с природой, очеловечивание природы, обожествление природы, анимизм, бог-тождественность природе, Бог-творец природы [1].

Современный российский экпсихолог С. Д. Дерябо, рассуждая на ту же тему, пишет в своей работе: «Архаическое сознание переносит на животных представление о тождестве и подобии их образу жизни людей...» [8, с. 188]. Изучая принципы субъективизации отношения к природным объектам, С. Д. Дерябо приходит к выводу, что подобное представление является объяснением возникновения феномена антропоморфизации, который укоренился в сознании древнего человека и продолжает быть актуальным до нынешнего времени. В нашем случае это объясняет возникновение нового формата человеческого восприятия домашнего животного как друга, компаньона и члена семьи.

Наши исследования, проводимые в 2013 г., показали, что человеку действительно свойственна антропоморфизация: животному приписываются «антропоморфные» качества на основе бытующих представлений. Опрос москвичей с просьбой указать пять качеств, которыми, на их взгляд, обладает лошадь, показал, что лишь 29% из указанных качеств действительно присущи этому животному, тогда как остальные 71% антропоморфны и мифичны» [14, с. 456]. В опросе приняло участие 100 человек, 50 мужчин и 50 женщин, сопоставимых по возрасту. Данное животное было выбрано не случайно. Являясь домашним животным, в черте города этот вид мало распространён, и основное городское население имеет о лошадях весьма относительное представление, так как редко контактирует с ними. Среди качеств, присущих лошади, респондентами отмечены: красота, сила/мощь, грация, выносливость, скорость/быстрота. Среди качеств, расценённых нами антропоморфными, были указаны: доброта, благородство, общительность, внимательность, выдержка, элегантность, сострадание, любовь, дружелюбие, уверенность, рвение к цели и победе, упорство, чувственность, открытость, увлечённость, гордость, надёжность, смелость и т.д. В сущности, именно благодаря антропоморфизации в восприятии человеком образа любого животного становится возможным приме-

нение различных психотерапевтических методик с использованием этих образов [18; 22; 23; 28; 29].

Вернёмся к культурологическим фактам. Для русского крестьянского хозяйства важными животными были лошадь и корова, поскольку считались кормилицами. Кошкам и собакам (самым популярным домашним животным у современных горожан) крестьяне не уделяли особого внимания. Историки И. А. Василевская и В. А. Коршунков в статье, посвящённой изучению культурно-антропологических аспектов взаимодействия горожан с домашними животными, отмечают, что в крестьянском быту кошки и собаки жили «в значительной мере на самопрокорме, и у взрослых крестьян не бывало душевной симпатии и привязанности к ним. <...> Прагматичное, нечувствительное отношение к кошкам и собакам в народной культуре подкреплялось и присущим традиционному мировоззрению мифологизированным их восприятием. В общем, можно сказать, что в системе мифологического, народно-обрядового образа мира отношение к собаке бывало несколько более опасливым и настороженным, чем к кошке» [4, с. 113]. Кошке позволительно было находиться в доме, тогда как собака обитала во дворе [4].

Интерес к охоте был весьма развит у русских царей и знати. Можно найти упоминания о Великом Князе и Государе всея Руси Василии III. Он был страстным охотником и имел огромные своры охотничьих собак. В той же связи упоминаются царь Иван Грозный и царь Алексей Михайлович Романов. Таким образом, разведение охотничьих собак — давняя традиция, существовавшая у нас со времён древности.

Держать охотничьих собак полагалось вне дома, на псарне. Дрессировали гончих и борзых достаточно жестокими методами, за провинность на охоте могли и выстрелить в них из ружья мелкой дробью [10]. Впрочем, воспитание в те времена было суровым вообще, провинившихся детей, например, секли розгами и ставили коленями на горюх.

Упоминание о том, что на Руси собак держат и в покоях, датируется XVIII в. Пётр I не любил охоту, тем не менее собак любил. Петр питал нежность и привязанность к терьеру Лизетте, жившей в царских покоях, и булленбейсеру, по кличке Тиран. После их смерти (в разных источниках 1715 или 1716 гг.), не пожелав расстаться со своими любимцами, он приказал изготовить из них чучела, которые были переданы им на хранение в Кунсткамеру, а ныне являются экспонатами Санкт-Петербургского Зоологического музея Российской академии наук.

XVIII–XIX вв. являются переломными, содержание небольших комнатных собак в покоях русской знати становится модным. Это нашло отражение в литературе и полотнах русских художников того периода времени.

Конкретная культурно-историческая ситуация отражает различные формы и типы отношения к животному. В настоящее время современные горожане, ломая стереотипы, меняют привычный прагматичный подход к домашним животным на новый, идеалистический. Е. В. Выгузова в своей статье «Животные, которые живут рядом с человеком: к проблеме обозначения», ссылаясь на сайт «ЗооСправка», отмечает, что 65,17% респондентов из 178 человек, участвовавших в опросе 28 марта

2011 г. в социальной сети «В контакте», из всех предложенных наименований предпочли «домашние любимцы» [6].

Философы обеспокоены морально-ценностными составляющими в системе единства «человек – животное». Их внимание чаще приковано к рассмотрению нравственных аспектов общения человека с животными, выполнению людьми нравственных обязательств и гуманность по отношению к животным [7; 20].

Вопрос о «правах» животных так или иначе поднимался в разные эпохи. Современное положение вещей заставляет не только оказывать покровительство животным, но и признать за животными определённые права. Сингер, известный современный австралийский экофилософ, являясь вдохновителем нового мирового движения за права животных, предложил рассмотреть правовую сторону взаимоотношений человека и животных различных видов [15].

Говоря об отношениях между человеком и животным, мы подразумеваем взаимодействие человека с другим биологическим видом, т. е. межвидовые коммуникации. Семьи, содержащие домашних животных, образуют своеобразное сообщество и являют собой интересный социальный феномен.

Становясь членом малой группы (семьи владельца), животное способно встраиваться в данную социальную структуру. Формируются разнообразные взаимоотношения между членами семьи и питомцем, причём с каждым из них животное может вести себя по-разному, согласно особенностям и возможностям его поведенческого репертуара, а также занимаемой им иерархической позиции в семье [3; 13].

Те животные, которые в своё время были одомашнены (от лат. *domesticus* — домашний), т. е. сделались домашними, изначально являлись социальными и в процессе одомашнивания оказались способными быть полностью ориентированными на человека.

Биолог П. М. Бородин в статье «Одомашнивание и цивилизация» рассматривает одомашнивание как «пусковой механизм возникновения и развития цивилизаций со всеми их достоинствами и недостатками и как ключ к пониманию истории цивилизаций, к пониманию того, почему эта история сложилась так, а не иначе и в конечном счете определила облик современного мира» [2, с. 93]. Иными словами, одомашнивание является культурно-историческим процессом развития цивилизаций, связана с переходом древних людей от охоты и собирательства к возделыванию полей и выращиванию скота. Данный процесс захватывает и животное, и человека, приводя к их взаимному изменению.

Изменения, происходившие в процессе одомашнивания, затрагивают сознание человека, его отношение к животным, понимание их поведения, способов взаимодействия с ними. Следовательно, правомерно говорить о коэволюции человека и животного. Биолог А. А. Величко, рассуждая в своей книге о коэволюции человека и окружающей среды, утверждает, что процессы становления человечества и развития природы близки. Он отмечает совпадение этапов антропогенеза с этапами культурных изменений в обществе и с критическими фазами в истории природы [5]. Советский генетик, академик Д. К. Беляев также нашёл сходство в процессах одомашнивания и антропогенеза [9].

Генетик О. В. Трапезов считает, что собака является не только первым domestцированным животным, но и вершиной эволюционных преобразований, учитывая изменчивость, до неузнаваемости трансформировавшую облик волка в многообразный облик современной собаки. В процессе коэволюции у собак произошли изменения в поведении: сформировалась привязанность к человеку и умение взаимодействовать с ним. Анализируя процессы domestикации с точки зрения генетики, исследователь пришёл к выводу, что собака приобрела «уникальную способность понимать сигналы человека (жесты, взгляды, слова) и использовать эти социальные подсказки в процессе адаптации к антропогенной среде» [26, с. 873].

Таким образом, став понятными друг для друга, некоторые виды животных и человек смогли выстраивать взаимодействие, которое постепенно складывается в систему взаимоотношений. Домашнее животное становится возможным причислить к членам семьи, так как оно зачастую выполняет все требования, распространяющиеся на членов данной малой группы: оно объединено с другими членами общей социальной деятельностью, имеет личное «общение», что является основой для возникновения эмоциональных отношений, групповых норм и процессов.

В 2015 г. мы провели исследования среди владельцев домашних животных. Из опрошенных нами всего лишь 8% ответили, что не включают животное в семейную систему, т. е. членом семьи его не считают. Владельцам, включающим в семью своего питомца, достаточно сложно избежать персонификации и антропоморфного взгляда на своего любимца. Действительно, 77% из опрошенных, включающих питомца в семейную систему, присваивают им статус ребёнка, друга, брата. Оставшиеся 23% владельцев включают животных в семью, но продолжают считать их теми, кем они и являются, т. е. котом, попугаем, собакой, хомяком и т.д.

Современная мировая культурная ситуация, изменившая отношение к домашним животным и позиционирующая их как домашних любимцев, компаньонов и полноправных членов семьи, приводит к возникновению новой тенденции — появления кладбищ домашних животных. Изучив способы погребения домашних животных в г. Кирове, В. А. Коршунков в статье «Погребения домашних животных в традиционной культуре города» пишет, что они копируют людские похороны. На стихийно возникших кладбищах существуют обустроенные могилы, полностью подражающие человеческим захоронениям. Часто горожане хоронят домашних питомцев на своих дачных участках, в лесах или парках [11]. Мы изучили ситуацию в московском регионе, она схожая.

Причины активной экспансии домашних животных в городскую среду различны. Главные среди них: природная обеднёность и дефицитарность городской среды, приводящие горожан к экологической депривации, изменение отношения к животным, их субъективизация, а также наличие у жителей крупных городов этнофункциональной дезадаптированности. Мы можем говорить об экологической депривации как о недостатке общения с природой в условиях жизнедеятельности людей в крупных городах, связывая это с отсутствием полноценного общения горожанина с объектами природы [12; 13].

Тотальная нехватка природных объектов в поле зрения горожанина подталкивает его на создание своего собственного экологического мира, нахождение в котором будет вызывать комфортное состояние. Таким образом, в каждой квартире создаётся некая экосистема. Особо пристальное внимание обращает на себя тот факт, что в Москве становится возможным купить практически любое животное, в том числе экзотическое, дикое либо прирученное.

Согласно этнофункциональной парадигме в психологии, автором которой является А. В. Сухарев, горожанин, заводя в своей квартире животное, неосознанно пытается пройти стадию психического развития, соответствующую архаичному восприятию природы и мира животных [16; 21]. Это становится возможным, благодаря определённым механизмам субъективизации объекта природы [8], в нашем случае домашнего животного.

В этнофункциональном подходе эмоционально-положительному отношению к образам природы ареала рождения и проживания отводится системообразующая роль в процессе адаптации личности. Этнофункциональное рассогласование отношения личности к образам природы способно привести человека к психологической дезадаптированности [16; 17; 18; 19].

Рассогласования между внутренним миром, т. е. личностью и отношением данной личности к внешнему миру, а также несоответствие образного содержания отношений личности к различным элементам этносреды приводят к этнофункциональному рассогласованию, а затем и к нарушению психического развития личности [18; 21; 25; 27; 30].

Таким образом, можно предположить, что горожанин, ориентирующийся на этноинтегрирующий образ животного, имеет больше возможностей успешно пройти природную стадию психического развития, в отличие от горожанина, ориентирующегося на этнодифференцирующий образ животного.

Мы считаем, что взаимодействие с животными в городской среде нуждается в дополнительных исследованиях, в том числе с позиций этнофункционального подхода в психологии, что становится возможным при определении этнической функции домашнего животного.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 *Арсеньев В. Р.* Звери = боги = люди. М.: Политиздат, 1991. 160 с.
- 2 *Бородин П. М.* Доместикация и цивилизация // *Философия науки*. 2002. № 3 (14). С. 85–94.
- 3 *Варга А. Я., Федорович Е. Ю.* О психологической роли домашних питомцев в семье // *Вестник Московского государственного областного университета. Серия Психологические Науки*. 2009. Т. 1, № 3. С. 22–34.
- 4 *Василевская И. А., Кориунков В. А.* Домашние животные у современных горожан (культурно-антропологические аспекты) // *Сквозь границы: культурологический альманах* / гл. ред. Н. И. Поспелова. Киров: Изд-во ВятГГУ. 2007. Вып. 6. С. 111–132.
- 5 *Величко А. А.* Коэволюция человека и окружающей среды // *Серия географическая*. 1993. № 5. URL: <http://biospace.nw.ru/evoeco/lit/velichko.htm> (дата обращения 11.08.2015).

- 6 *Выгрузова Е. В.* Животные, которые живут рядом с человеком: к проблеме обозначения // Человек в мире культуры: культура повседневности. Материалы всероссийской научной конференции молодых ученых (г. Екатеринбург, 16 апреля 2011) / отв. ред. Н. П. Коновалова. Екатеринбург: УрФУ, 2011. С. 62–67.
- 7 *Грищенко В. В.* Согласованность бытия человека и животных как морально-ценностный ландшафт городской культуры: дис. ... канд. филос. наук. Тамбов, 2003. 160 с.
- 8 *Дерябо С. Д.* Феномен субъектификации природных объектов: дис. ... д-ра психол. наук. М., 2002. 365 с.
- 9 *Захаров И. К., Гербек Ю. Э., Тразезов О. В.* Дмитрий Константинович Беляев. Эволюция, сжатая во времени соизмеримо с человеческим веком // Вавиловский журнал генетики и селекции. 2012. Т. 16, № 2. С. 321–338.
- 10 *Коришунков В. А.* «Битый конь», «проклятая собака» и прочая «жизнь животных»: культурно-антропологические аспекты отношения к домашним животным в недавнем прошлом // Сквозь границы: культурологический альманах / гл. ред. Н. И. Пospelова. Киров: Изд-во ВятГГУ, 2008. Вып. 7. С. 90–101.
- 11 *Коришунков В. А.* Погребения домашних животных в традиционной культуре города // Славянская традиционная культура и современный мир: сб. науч. ст. по мат. конф. / сост. М. Д. Алексеевский, В. Е. Добровольская. М.: Гос. респ. центр рус. фольклора, 2007. Вып. 10. С. 320–338.
- 12 *Моисеева Л. В., Зибзеева В. А.* Экологическая депривация личности в современной субкультуре детства // Педагогическое образование в России. 2011. № 2. С. 110–117.
- 13 *Никольская А. В.* Социально-психологическое исследование межвидового этологического взаимодействия человека и собаки в условиях городской семьи: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2008. 21 с.
- 14 *Рудакова И. Д.* Эколого-психологический подход к вопросу о взаимодействии человека с животными в условиях города. // Актуальные проблемы экологии и природопользования: сб. науч. тр. / отв. ред. Н. А. Черных. М.: РУДН, 2013. Вып. 15. С. 454–457.
- 15 *Сингер П.* Освобождение животных // Серия Охрана дикой природы / Киев. экол.-культур. центр. 2002. Вып. 29. 134 с.
- 16 *Сухарев А. В.* Этнофункциональная парадигма в психологии. М.: Ин-т психологии РАН, 2008. 576 с.
- 17 *Сухарев А. В., Степанов И. Л.* Этнофункциональный подход в психотерапии аффективных расстройств // Психол. журн. 1997. Т. 18, № 1. С. 122–133.
- 18 *Сухарев А. В., Тимохин В. В., Шапорева А. А.* Методические рекомендации по групповой и индивидуальной этнофункциональной психотерапии и реабилитации детей, страдающих онкологическими заболеваниями. М.: ГАСК, 2004. 68 с.
- 19 *Тимохин В. В.* Возрастные границы стадий этнофункционального психического онтогенеза и влияние типа их прохождения на степень адаптации/дезадаптации // Журнал прикладной психологии. 2003. № 4–5. С. 58–67.
- 20 *Тимохин В. В.* Методика выявления этнофункциональных рассогласований и нарушений психического онтогенеза // Журнал прикладной психологии. 2002. № 3. С. 12–17.
- 21 *Тимохин В. В.* Роль религиозного мировоззрения в системе отношений личности // Вестник славянских культур. 2009. № 3 (XIII). С. 77–86.

- 22 *Тимохин В. В.* Связь типа этнофункциональной психической анархегении с некоторыми показателями психической дезадаптированности у молодежи // Журнал прикладной психологии. 2004. № 6. С. 127–136.
- 23 *Тимохин В. В.* Случай успешной этнофункциональной психотерапии героиновой зависимости // Журнал прикладной психологии. 2002. № 4–5. С. 17–22.
- 24 *Тимохин В. В.* Этнофункциональный аспект процесса психического развития: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2005. 25 с.
- 25 *Тимохин В. В., Сальникова Ю. П.* Этнофункциональный фактор в родительских установках // Вестник славянских культур. 2012. № 2 (XXIV). С. 106–110.
- 26 *Трапезов О. В.* Доместикация как самое раннее интеллектуальное достижение человечества // Вавиловский журнал генетики и селекции. 2013. Т. 17, № 4/2. С. 872–883.
- 27 *Шапорева А. А.* Аналитический обзор исследований понятий психическая зрелость, нарушение развития и психический инфантилизм // Журнал прикладной психологии. 2002. № 3. С. 45–51.
- 28 *Шапорева А. А.* Клинический случай успешной этнофункциональной психотерапии в онкологической клинике // Журнал прикладной психологии. 2002. № 4–5. С. 28–29.
- 29 *Шапорева А. А.* Роль этнической функции содержания воспитательных и психокоррекционных воздействий в психической адаптации детей и подростков // Журнал прикладной психологии. 2006. № 6 (3). С. 123–135.
- 30 *Шапорева А. А., Выдрин К. А.* Аналитический обзор концепций психического развития человека с учетом современной культурно-исторической ситуации // Журнал прикладной психологии. 2003. № 4–5. С. 43–58.

* * *

Rudakova Irina Dmitrievna,*Graduate from SASC,**FSBI HPE «The State Academy of Slavic Culture»,
Khibinsky pr. 6, 129337 Moscow, Russian Federation**E-mail: bag-ira119@mail.ru****Yagodovskaya Irina Vladimirovna,****PhD in Pedagogics, Associate Professor, Department of Psychology,**FSBI HPE «The State Academy of Slavic Culture»,
Khibinsky pr. 6, 129337 Moscow, Russian Federation**E-mail: v_w_ja@mail.ru*

THE SOCIO-CULTURAL ROLE OF PETS IN THE LIFE OF URBAN DWELLERS (HISTORICAL-PSYCHOLOGICAL ASPECT)

Abstract: The paper presents a cultural and historical analysis of changing attitudes to animals in Russian culture. The tendency to increase the number of domestic animals and their diversity in modern families of city dwellers determines the high relevance

of the study of this area of urban culture. Analysis of classic and contemporary ethnographic, culturological, philosophical and psychological aspects emphasizes the interdisciplinary nature of this topic. The parallel between the evolution of humanity and the process of domestication of animals, i.e., co-evolution, allows us to trace the interaction of man and animal from ancient times to the present. A new idealistic one replaces the usual pragmatic relationship to animals. The change of perception in the system «man-animal» can be explained by the contemporary research, the propensity of citizens to anthropomorphize animals. The citizen perception of the image of a pet as an object of nature may be studied with the ethnofunctional approach in psychology based on cultural component.

Keywords: modern urban culture, anthropomorphism, domestication, pets, co-evolution, interspecies communication, environmental deprivation, Ethnofunctional paradigm.

REFERENCES

- 1 Arsen'ev V. R. *Zveri = bogi = liudi* [Animals = Gods = Peoples]. Moscow, Politizdat Publ., 1991. 160 p.
- 2 Borodin P. M. Domestikatsiia i tsivilizatsiia [Domestication and Civilization]. *Filosofia nauki* [Philosophy of Science], 2002, no 3 (14), pp. 85–94.
- 3 Varga A. Ia., Fedorovich E. Iu. O psikhologicheskoi roli domashnikh pitomtsev v sem'e [On the Psychological Role of Pets in the Family]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya Psikhologicheskie Nauki* [Bulletin of the Moscow State Regional University. Psychological Science Series], 2009, vol. 1, no 3, pp. 22–34.
- 4 Vasilevskaia I. A., Korshunkov V. A. Domashnie zhivotnye u sovremennykh gorozhan (kul'turno-antropologicheskie aspekty) [Pets among Modern City Dwellers (Cultural and Anthropological Aspects)]. *Skvoz' granitsy: kul'turologicheskii al'manakh* [Across borders: cultural almanac], ed. N. I. Pospelova. Kirov, ViatGGU Publ., 2007, issue 6, pp. 111–132.
- 5 Velichko A. A. *Koevoliutsiia cheloveka i okruzhaiushchei sredy* [Co-evolution of Humans and the Environment], seriya geograficheskaya, 1993, no 5. Available at: <http://biospace.nw.ru/evoeco/lit/velichko.htm> (Accessed 11 August 2015).
- 6 Vygruzova E. V. Zhivotnye, kotorye zhivut riadom s chelovekom: k probleme oboznacheniia [Animals that Live Next to a Man: the Issue of Designations]. *Chelovek v mire kul'tury: kul'tura povsednevnosti. Materialy vserossiiskoi nauchnoi konferentsii molodykh uchenykh (g. Ekaterinburg, 16 apreliia 2011)* [The man in the world of culture: the culture of everyday life. Proceedings of the Scientific Conference of Young Scientists (Ekaterinburg, April 16, 2011)], ed. N. P. Konovalova. Ekaterinburg, UrFU Publ., 2011, pp. 62–67.
- 7 Grishchenko V. V. *Soglasovannost' bytiia cheloveka i zhivotnykh kak moral'no-tsennostnyi landschaft gorodskoi kul'tury* [Coherence of Being of Humans and Animals as a Moral and Evaluative Landscape of Urban Culture]: dis. ... for PhD in Philosophy. Tambov, 2003. 160 p.
- 8 Deriabo S. D. *Fenomen sub"ektifikatsii prirodnykh ob"ektov* [The Phenomenon of Natural Objects Subjectification]: dis. ... for DSc in Psychology. Moscow, 2002. 365 p.
- 9 Zakharov I. K., Gerbek Iu. E., Trapezov O. V. Dmitrii Konstantinovich Beliaev. Evoliutsiia, szhataia vo vremeni soizmerimo s chelovecheskim vekom [Dmitry K. Belyaev. Evolution, Compressed in Time Commensurate with the Human's Century]. *Vavilovskii zhurnal*

-
- genetiki i seleksii* [Vavilov Journal of Genetics and Breeding], 2012, vol. 16, no 2, pp. 321–338.
- 10 Korshunkov V. A. «Bityi kon'», «prokliataia sobaka» i prochaia «zhizn' zhivotnykh»: kul'turno-antropologicheskie aspekty otnosheniia k domashnim zhivotnym v nedavnem proshlom [«A Beaten Horse», «Damned Dog» and other «Animal Life»: the Cultural and Anthropological Aspects of the Attitude to Pets in the Recent Past]. *Skvoz' granitsy: kul'turologicheskii al'manakh* [Through border: cultural almanac], ed. N. I. Pospelova. Kirov, ViatGGU Publ., 2008, issue 7, pp. 90–101.
 - 11 Korshunkov V. A. Pogrebeniia domashnikh zhivotnykh v traditsionnoi kul'ture goroda [Burials of Pets in the Traditional Culture of the City]. *Slavianskaia traditsionnaia kul'tura i sovremennyi mir: sb. nauch. st. po mat. konf.* [Slavic traditional culture and the modern world: collected conference], comp. M. D. Alekseevskii, V. E. Dobrovolskaia. Moscow, Gos. resp. tsentr rus. fol'klora Publ., 2007, issue 10, pp. 320–338.
 - 12 Moiseeva L. V., Zebzeeva V. A. Ekologicheskaiia deprivatsiia lichnosti v sovremennoi subkul'ture detstva [The Environmental Deprivation of the Individual in Contemporary Subculture of Childhood]. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* [Teacher education in Russia], 2011, no 2, pp. 110–117.
 - 13 Nikol'skaia A. V. *Sotsial'no-psikhologicheskoe issledovanie mezhhvidovogo etologicheskogo vzaimodeistviia cheloveka i sobaki v usloviakh gorodskoi sem'I* [The Social and Psychological Research of the Ethological Interspecific Interactions between People and Dogs of the Urban Family]: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk. Moscow, 2008. 21 p.
 - 14 Rudakova I. D. Ekologo-psikhologicheskii podkhod k voprosu o vzaimodeistvii cheloveka s zhivotnymi v usloviakh goroda [The Ecological and Psychological Approach to the Question of a Man's Interaction with the Animals in the City]. *Aktual'nye problemy ekologii i prirodopol'zovaniia: sb. nauch. tr.* [Actual problems of ecology and nature: selected research papers.], ed. N. A. Chernykh. Moscow, RUDN Publ., 2013, issue 15, pp. 454–457.
 - 15 Singer P. *Osvobozhdenie zhivotnykh* [The Animal Liberation]. Seriiia Okhrana dikoi prirody. Kiev, Ekol.-kul'tur. Tsentr Publ., 2002. Issue 29. 134 p.
 - 16 Sukharev A. V. *Etnofunktsional'naia paradigma v psikhologii* [The Ethnofunctional Paradigm in a Psychology]. Moscow, Institut psikhologii RAN Publ., 2008. 576 p.
 - 17 Sukharev A. V., Stepanov I. L. Etnofunktsional'nyi podkhod v psikhoterapii affektivnykh rasstroistv [The Ethnofunctional Approach to the Therapy of a Mood Disorders]. *Psikhol. zhurn.* [Psychological Journal], 1997, vol. 18, no 1, pp. 122–133.
 - 18 Sukharev A. V., Timokhin V. V., Shaporeva A. A. *Metodicheskie rekomendatsii po gruppovoi i individual'noi etnofunktsional'noi psikhoterapii i rehabilitatsii detei, stradaiushchikh onkologicheskimi zabolevaniiami* [Methodical recommendations on ethnofunctional group and individual psychotherapy and rehabilitation of children suffering from cancer]. Moscow, GASK Publ., 2004. 68 p.
 - 19 Timokhin V. V. Vozrastnye granitsy stadii etnofunktsional'nogo psikhicheskogo ontogeneza i vliianie tipa ikh prokhozheniia na stepen' adaptatsii/dezadaptatsii [Age Limits of Ethnofunctional Stages of Mental Ontogenesis and Influence of the Type of their Passage on the Degree of Adaptation/Desadaptation]. *Zhurnal prikladnoi psikhologii* [Journal of Applied Psychology], 2003, no 4–5, pp. 58–67.

- 20 Timokhin V. V. Metodika vyivleniia etnofunktional'nykh rassoglasovaniia i narusheniia psikhicheskogo ontogeneza [Detection Methods of Ethnofunctional Mismatches and Disturbances of Mental Ontogenesis]. *Zhurnal prikladnoi psikhologii* [Journal of Applied Psychology], 2002, no 3, pp. 12–17.
- 21 Timokhin V. V. Rol' religioznogo mirovozzreniia v sisteme otnosheniia lichnosti [The Role of the Religious Outlook in a System of Relations of the Individual]. *Vestnik slavianskikh kul'tur* [Bulletin of Slavic Cultures], 2009, no 3 (XIII), pp. 77–86.
- 22 Timokhin V. V. Sviaz' tipa etnofunktional'noi psikhicheskoi anarhegenii s nekotorymi pokazateliami psikhicheskoi dezadaptirovannosti u molodezhi [Interrelation between type of mental ethnofunctional anarchegenia with some indicators of mental disadaptation in young people]. *Zhurnal prikladnoi psikhologii* [Journal of Applied Psychology], 2004, no 6, pp. 127–136.
- 23 Timokhin V. V. Sluchai uspeshnoi etnofunktional'noi psikhoterapii geroinovoi zavisimosti [Case of successful ethnofunctional psychotherapy for heroin addiction]. *Zhurnal prikladnoi psikhologii* [Journal of Applied Psychology], 2002, no 4–5, pp. 17–22.
- 24 Timokhin V. V. *Etnofunktional'nyi aspekt protsessa psikhicheskogo razvitiia* [The Ethnofunctional Aspect of the Process of Mental Development]: Dis. abstract ... for PhD in Psychology. Moscow, 2005. 25 p.
- 25 Timokhin V. V., Sal'nikova Iu. P. Etnofunktional'nyi faktor v roditel'skikh ustanovkakh [Ethnofunctional factor in the parental attitudes]. *Vestnik slavianskikh kul'tur* [Bulletin of Slavic Cultures], 2012, no 2 (XXIV), pp. 106–110.
- 26 Trapezov O. V. Domestikatsiia kak samoe rannee intellektual'noe dostizhenie chelovechestva [The Domestication as the Earliest Intellectual Achievement of Humankind]. *Vavilovskii zhurnal genetiki i selektsii* [Vavilov Journal of Genetics and Breeding], 2013, vol. 17, no 4/2, pp. 872–883.
- 27 Shaporeva A. A. Analiticheskii obzor issledovaniia poniatii psikhicheskaiia zrelost', narushenie razvitiia i psikhicheskii infantilizm [Analytical review of studies of the concepts of mental maturity, developmental disorders and mental infantilism]. *Zhurnal prikladnoi psikhologii* [Journal of Applied Psychology], 2002, no 3, pp. 45–51.
- 28 Shaporeva A. A. Klinicheskii sluchai uspeshnoi etnofunktional'noi psikhoterapii v onkologicheskoi klinike [Clinical case of successful ethnofunctional psychotherapy in the oncology clinic]. *Zhurnal prikladnoi psikhologii* [Journal of Applied Psychology], 2002, no 4–5, pp. 28–29.
- 29 Shaporeva A. A. Rol' etnicheskoi funktsii soderzhaniia vospitatel'nykh i psikhokorreksionnykh vozdeistvii v psikhicheskoi adaptatsii detei i podrostkov [The Role of ethnic function of the content of educational and psycho-correctional influences of psychological adaptation in children and adolescents]. *Zhurnal prikladnoi psikhologii* [Journal of Applied Psychology], 2006, no 6 (3), pp. 123–135.
- 30 Shaporeva A. A., Vydrina K. A. Analiticheskii obzor kontseptsii psikhicheskogo razvitiia cheloveka s uchetom sovremennoi kul'turno-istoricheskoi situatsii [The Analytical Review of the Concepts of Human Mental Development Considering the Modern Cultural and Historical Situation]. *Zhurnal prikladnoi psikhologii* [Journal of Applied Psychology], 2003, no 4–5, pp. 43–58.